

INDEX PROTIKORUPČNÍ ODOLNOSTI ZBROJNÍCH FIREM 2020

DOTAZNÍK A MODELOVÉ ODPOVĚDI

Transparency International Defence and Security (TI DS) stanovila 10 klíčových oblastí, v nichž by vyšší transparentnost a zveřejňování informací mohla pomoci snížit rizika korupce v bezpečnostním průmyslu:

1. Vedení a organizace	2
2. Interní kontroly	5
3. Podpora zaměstnancům	9
4. Střet zájmů	14
5. Vztahy se zákazníky	17
6. Správa dodavatelského řetězce	22
7. Agenti, zprostředkovatelé a joint ventures	26
8. Ofsety	33
9. Vysoce rizikové trhy	37
10. Státem vlastněné firmy (SOE).....	40

Bodové hodnocení:

2	Plný počet bodů, tzn. společnost dosahuje vysokých standardů nebo splňuje požadavky osvědčených postupů.
1	Poloviční počet bodů, tzn. společnost splňuje některé z požadovaných standardů, ale nějakým způsobem nesplňuje osvědčené postupy.
0	Žádné body, tzn. společnost neprokazuje, že by splňovala požadované standardy.

1. Vedení a organizace

1.1 Má společnost veřejně publikovaný protiúplatkářský a protikorupční program schválený vedením společnosti?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkaz o existenci protiúplatkářského a protikorupčního závazku, který je zakořeněný v hodnotách společnosti a je schválený a podporovaný vedením společnosti. Tón udávaný shora je pro úspěch protiúplatkářského a protikorupčního programu stěžejní. Pokud členové rady a horní úroveň managementu neposkytnou silnou, viditelnou a dlouhodobou podporu boji proti úplatkářství a korupci, pak bude i ten nejlépe navržený protiúplatkářský a protikorupční program pokulhávat. Pro potřeby této otázky je „vedením společnosti“ myšlen její předseda, ředitel nebo prezident, členové dozorčí či správní rady, CEO a vedoucí pracovníci na c-level nebo ekvivalentních pozicích.

Hodnotitel hledá důkazy o existenci jasného a veřejného závazku k implementaci protiúplatkářského a protikorupčního programu společnosti a informování jejích akcionářů o tomto závazku. Je zřejmé, že je tato myšlenka zakořeněná v hodnotách společnosti, a že úplatkářství a korupce v jakékoliv formě nebudou ve společnosti tolerovány. Není dostatečné pouze uvést, že se společnost a její zaměstnanci budou řídit protiúplatkářskými zákony. Hodnotitel také hledá důkazy o tom, že je tento závazek autorizovaný a aktivně podporovaný vedením společnosti. To může probíhat v několika formách, jako je prohlášení na webových stránkách společnosti podepsané členem vedení společnosti nebo přepis projevu takového člena na interním workshopu nebo akci.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost má veřejně publikovaný protiúplatkářský a protikorupční program, který podrobně popisuje postoje společnosti k jakékoliv formě úplatkářství nebo korupce v rámci organizace. Je zřejmé, že tato politika byla schválena a podpořena vedením společnosti.
1	Společnost má veřejně publikovaný protiúplatkářský a protikorupční program, ten je ale slabý, nepřímý nebo nějakým způsobem nejasný. Například se obecně zavazuje k dodržování protiúplatkářských zákonů. Nebo společnost vydala jasný protiúplatkářský a protikorupční program, ale ten byl schválený a/nebo podpořený jiným vysokým představitelem, než je vedení společnosti.
0	Společnost veřejně publikovala svůj závazek k „integritě“ a „vysokým etickým standardům“, ale vyloženě nezmiňuje proti úplatkářství a korupci. Nebo se společnost zavázala k obecnému dodržování protiúplatkářských a protikorupčních standardů, které ale nebylo schváleno nebo podpořeno vysokým představitelem společnosti. Nebo neexistují důkazy o závazku společnosti k dodržování etických nebo protiúplatkářských a protikorupčních standardů.

1.2 Má společnost všeobecný protiúplatkářský a protikorupční program, který se přímo vztahuje na obě z následujících kategorií:

- a) Všichni zaměstnanci, včetně personálu a vedoucích dceřiných a přidružených podniků;**
b) Všichni členové dozorčí či správní rady, včetně nevykonných členů dozorčí či správní rady.

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkaz o tom, že má společnost formální a veřejný závazek k boji proti úplatkářství a korupci demonstrováný jasnou politikou, protiúplatkářským a protikorupčním programem nebo podobnou sadou zásad. Takový závazek by se měl explicitně věnovat a zakazovat úplatkářství, platby veřejným úředníkům, komerční úplatkářství a odměny za urychlené vyřízení žádosti. Není dostatečné pouze uvést, že se společnost a její zaměstnanci budou řídit protiúplatkářskými zákony.

Hodnotitel hledá důkazy o tom, že se politika společnosti jasně týká kohokoliv a všech jednajících jménem společnosti, včetně všech zaměstnanců, členů dozorčí či správní rady a zaměstnanců ovládaných dceřiných či přidružených společností. V tomto indexu by pojmy ředitelé, rada ředitelů, rada a dozorčí rada měly být považovány za ekvivalentní. Ředitelé a zaměstnanci na všech úrovních by měli být explicitně zmíněni jako podléhající této politice, vzhledem k tomu, že řada z nich nemá status zaměstnance: například nezávislí nebo nevykonní ředitelé.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost zveřejňuje explicitní protiúplatkářskou a protikorupční politiku, která se přímo věnuje zákazu úplatkářství, plateb veřejným úředníkům, komerčního úplatkářství a odměn za urychlené vyřízení žádosti. Tento program se jasně vztahuje na všechny zaměstnance a členy dozorčí či správní komise, jak je popsáno výše v bodech (a) a (b), bez ohledu na jejich služební věk.
---	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1	<p>Společnost zveřejňuje protiúplatkářskou a protikorupční politiku. Ta má ale jisté rezervy, například:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Program společnosti nepřekračuje hranice obecného závazku k dodržování protiúplatkářských zákonů; - Společnost uvádí, že má protiúplatkářský a protikorupční program, ale nespecifikuje, že zahrnuje zákaz úplatkářství, plateb veřejným úředníkům, komerčního úplatkářství a/nebo odměn za urychlené vyřízení žádosti; - Program společnosti se nevztahuje na všechny skupiny popsané výše v bodech (a) a (b).
0	<p>Společnost nezveřejňuje žádnou proti úplatkářskou nebo protikorupční politiku, nebo se pouze obecně zavazuje k prosazování etických hodnot aniž by konkrétně zmínila boj proti úplatkářství a korupci. Nebo se program explicitně nevztahuje alespoň na všechny zaměstnance.</p>

1.3 Poskytuje dohled nad protiúplatkářským a protikorupčním programem společnosti dozorčí či správní rada nebo dedikovaný výbor dozorčí či správní rady?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkaz o tom, že celkový dohled a odpovědnost za protiúplatkářský a protikorupční program společnosti je nese výbor na úrovni rady. Role rady je stěžejní pro zachování efektivního protiúplatkářského a protikorupčního programu. To zahrnuje vytvoření závazku a stanovení tónu shora, rozhodnutí o přístupu ke zdrojům a přisouzení adekvátních zdrojů pro potřeby programu. Dohled může být poskytován samotnou radou nebo vyhrazeným výborem rady. V případě dvouúrovňového řešení správní rady bude dohled a odpovědnost za protiúplatkářský program spočívat v rukou dozorčí rady.

Rada by měla poskytovat dohled nad implementací protiúplatkářského programu a ujišťovat se o tom, že bude získávat pravidelné reporty od vedení a věnovat se negativním zpětným vazbám nebo aktualizacím jednotlivých postupů. Rada by také měla zajišťovat, že tam kde je to nutné bude docházet k přezkoumání výsledků interních a externích kontrol a jejich implementaci v praxi.

Kritéria pro bodování:

2	<p>Existují důkazy o tom, že výslednou odpovědnost za dohled nad protiúplatkářským a protikorupčním programem společnosti nese dozorčí či správní rada nebo dedikovaný výbor dozorčí či správní rady (jako třeba etická nebo riziková komise). Sem patří přezkoumávání reportů managementu o výstupech programu společně s výsledky interních a externích kontrol a zajišťování toho, že budou provedeny potřebné změny.</p>
1	<p>Existují důkazy o tom, že na protiúplatkářský a protikorupční program dohlíží dozorčí či správní komise nebo dedikovaný výbor dozorčí či správní rady. Neexistují ale důkazy o tom, že by se věnovala formálním dohledovým funkcím, jako je přezkoumávání reportů managementu o výstupech programu společně s výsledky interních a externích kontrol.</p>
0	<p>Neexistují důkazy o tom, že za protiúplatkářský a protikorupční program společnosti nese odpovědnost dedikovaný výbor nebo člen dozorčí či správní rady.</p>

1.4 Je výsledná odpovědnost za implementaci a organizaci protiúplatkářského a protikorupčního programu společnosti přisouzena vedoucímu pracovníkovi a je on přímo odpovědný dozorčí či správní radě nebo výboru dozorčí či správní rady poskytujícímu dohled nad programem společnosti?

Vysvětlení:

Otázka hledá důkaz o tom, že je výsledná odpovědnost za implementaci a organizaci protiúplatkářského a protikorupčního programu přisouzena vybranému vedoucímu pracovníkovi. Zatímco předchozí otázka zkoumá mechanismy pro dohled nad programem, tato otázka se zaměřuje na umístění odpovědnosti za jeho implementaci a operaci. Vedoucí pracovník by měl být přímo odpovědný radě nebo výboru rady, jinými slovy reporty o stavu protiúplatkářského a protikorupčního programu společnosti podává CEO a radě přímo, nikoliv prostřednictvím dalšího zprostředkovatele.

Ve většině společností by měl odpovědnost za vedení navrhování a implementace všech aspektů protiúplatkářského programu Vedoucí kontrolního výboru (CCO). Mezi povinnosti tohoto vedoucího pracovníka může patřit navrhování a poskytování protiúplatkářské komunikace a školení, ačkoliv ty mohou být v případě obecné komunikace a školení, v němž bude boj proti úplatkářství pouze jednou z částí vedeny komunikačním oddělením a oddělením lidských zdrojů.

Osvědčeným postupem je, aby CCO nebo jiný zvolený vedoucí pracovník odpovídal přímo dozorčí či správní radě nebo výboru rady, jako je výbor pro zachování integrity, auditní výbor, výbor pro vyhodnocování rizik nebo kontrolní výbor. Tato osoba by výboru měla předkládat pravidelné psané reporty a prezentace.

Kritéria pro bodování:

2	Existují jasné důkazy o tom, že vedoucí pracovník nese výslednou odpovědnost za implementaci a organizaci protiúplatkářského a protikorupčního programu firmy. Je jasné, že tato osoba je přímo odpovědná dozorčí či správní radě nebo výboru rady, který poskytuje dohled nad protiúplatkářským a protikorupčním programem. Existují důkazy o sdílení reportů a zpětných vazeb mezi touto osobou a radou v rámci organizační struktury společnosti, např. docházka nebo účast na schůzkách výborů dozorčí či správní rady.
1	Existují důkazy o tom, že byl odpovědností za implementaci a organizaci protiúplatkářského a protikorupčního programu společnosti pověřen jedinec na manažerské pozici, ale ten/ta není vedoucím pracovníkem a/nebo není přímo odpovědný/á radě nebo výboru rady poskytujícímu dohled nad protiúplatkářským a protikorupčním programem.
0	Neexistují důkazy o tom, že by výslednou odpovědnost za implementaci a organizaci protiúplatkářského a protikorupčního programu společnosti nesl konkrétní zaměstnanec na manažerské úrovni.

2. Interní kontroly

2.1 Je znění a implementace protiúplatkářského a protikorupčního programu vytvořené na míru společnosti na základě vyhodnocení korupčních a úplatkářských rizik, kterým čelí?

Vysvětlení:

Všechny společnosti čelí rizikům úplatkářství a korupce, ale jejich rozšíření a významnost se mohou lišit. Nabízené produkty, služby a trhy se mohou měnit; může docházet k nabytí nebo splynutí podniků, a tedy zisku nových zaměstnanců nebo obchodních partnerů. Externí prostředí se také vyvíjí v důsledku nových regulací a zákonů, společenských změn, objevujících se rizik a stále se rozvíjejících nových technologií. Vyhodnocení rizik společnosti by proto mělo být přezkoumáváno, aby bylo zajištěno, že vyhodnocení rizik protiúplatkářského a protikorupčního programu zůstane relevantní a bude aktualizované na základě klíčových rizik, kterým společnost čelí.

Pro vývoj vhodného protikorupčního programu, kontrol a směřování zdrojů musí společnost odhalit a vyhodnotit rizika, kterým čelí.

Tato otázka hledá důkazy o existenci takového postupu pro vyhodnocování rizik úplatkářství a korupce a o využívání profilu rizik jako podkladu pro vývoj protiúplatkářského a protikorupčního programu. Systém pro vyhodnocování korupčních rizik by mohl zahrnovat odhalení rizik spjatých s interními procesy a také rizik spjatých s operací v jiných zeměpisných oblastech, tržních oblastech a transakcích.

Hodnotitel také hledá důkazy o tom, že společnost využívá výsledky takových vyhodnocení ke zmírnění odhalených rizik, s jasně přidělenou odpovědností a časovým plánem. Výsledky vyhodnocení rizik by měly být aplikovány při přezkoumání protiúplatkářského a protikorupčního programu společnosti k vyhodnocení toho, do jaké míry je nutné upravit nebo rozšířit existující opatření.

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že má společnost formální proces vyhodnocování korupčních a úplatkářských rizik, který podmiňuje obsah protiúplatkářského a protikorupčního programu. Výsledky vyhodnocování rizik jsou radou přezkoumávány alespoň jednou ročně nebo když výsledky vyhodnocování rizik odhalí významné nálezy. Existují důkazy o tom, že výsledky takových vyhodnocení jsou využívány pro vývoj plánů ke zmírnění rizik a aktualizaci konkrétních bodů protiúplatkářského a protikorupčního programu.
1	Existují důkazy o tom, že má společnost formální proces vyhodnocování korupčních a úplatkářských rizik, který podmiňuje obsah protiúplatkářského a protikorupčního programu společnosti, ale ten je nějakým způsobem nedostatečný. Například: výsledky vyhodnocení rizik nejsou přezkoumávány alespoň jednou ročně nebo neexistují důkazy o tom, že je protikorupční program navržen a upravován na základě vyhodnocování rizik.
0	Neexistují důkazy o tom, že má společnost formální proces vyhodnocování korupčních a úplatkářských rizik, který podmiňuje obsah protiúplatkářského a protikorupčního programu společnosti. To může znamenat, že neexistují informace o tom, že by společnost prováděla vyhodnocení rizik nebo neexistují důkazy o tom, že je protikorupční program navržen a upravován na základě vyhodnocování rizik.

2.2 Podléhá protiúplatkářský a protikorupční program společnosti pravidelným interním nebo externím kontrolám a jsou politiky a procedury aktualizovány na základě jejich doporučení?

Vysvětlení:

Kontroly jsou důležitým protikorupčním nástrojem, jehož prostřednictvím jsou společnosti schopné odhalit a odradit od korupčních obchodních praktik. Provádění interních kontrol, ať už prostřednictvím vyhrazeného výboru nebo v rámci širšího kontrolního programu je stěžejní pro zajištění dohledu nad protiúplatkářským a protikorupčním programem společnosti. Výsledky kontrol poskytují ujištění o tom, že protikorupční mechanismy společnosti fungují tak, jak by měly a mohou v něm pomoci identifikovat mezery nebo nesrovnalosti.

Tato otázka hledá důkazy o tom, že jsou obsah a efektivita protiúplatkářského a protikorupčního programu společnosti podrobovány pravidelným kontrolám (v ideálním případě alespoň jednou ročně), ať už prostřednictvím interní kontroly nebo za pomoci externího kontrolora, a že dochází k vylepšení v oblastech, kde jsou nalezeny slabiny. To může probíhat v rámci širší nebo zvláště vyhrazené kontroly a program může být kontrolován celý najednou nebo postupně.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost jasně uvádí, že celý její protiúplatkářský a protikorupční program podléhá pravidelným kontrolám (nebo srovnatelnou formulaci, například prověrkám) k zajištění toho, že obsah jejího programu je v souladu s osvědčenými postupy a obchodními riziky, kterým společnost čelí. To explicitně zahrnuje opatření pro dlouhodobé zlepšování alespoň jednou za dva roky doplněná o interní nebo externí kontrolu. Zároveň existují důkazy o tom, že obecné výsledky kontrol jsou prezentovány radě a plánované aktualizace a vylepšení protiúplatkářského a protikorupčního programu jsou jasně přisuzovány sektorům a/nebo jedincům.
1	Společnost uvádí, že její protiúplatkářský a protikorupční program podléhá pravidelným kontrolám, ale nespecifikuje, že celý program podléhá kontrolám k zachování vysokých standardů osvědčeného postupu a udržení kroku s obchodními riziky, kterým společnost čelí. Nebo má společnost jasný proces provádění kontroly, která probíhá alespoň každé dva roky, ale ten se explicitně netýká celého programu (ať už najednou nebo postupně), nebo to z nějakého jiného důvodu zůstává nejasné. Nebo protiúplatkářský a protikorupční program společnosti podléhá pravidelným interním kontrolám, ale není jasné nebo neexistují důkazy o tom, že jsou výsledky kontrol prezentovány radě, nebo není jasné, kdo za tento proces zodpovídá.
0	Společnost jasně neuvádí, že by její protiúplatkářský a protikorupční program podléhal auditům nebo kontrolám. Nebo společnost jasně neuvádí, jak často kontroly probíhají nebo jestli jsou zjištění kontrol využívána pro aktualizaci programu.

2.3 Má společnost zavedený systém pro odhalování, vyšetřování a reagování na obvinění nebo případy úplatkářství a korupce, včetně těch nahlášených prostřednictvím whistleblowerských kanálů?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že má společnost jasný a formální systém pro vyšetřování a reagování na obvinění, obavy a případy úplatkářství, korupce a podvodů.

Naplánování reakce na obvinění a případy je klíčovým komponentem protiúplatkářského a protikorupčního programu založeného na osvědčených postupech. Zatímco by každé vyšetřování mělo být přizpůsobeno konkrétnímu hlášení nebo případu, měl by existovat také obecný proces zajišťující zvážení důvěrnosti, vhodné zajišťování zdrojů a služební nadřízenosti rozhodujících, dokumentaci, nezávislost, zapojení právního poradenství a vhodných vztahů s autoritami. Vhodná míra nezávislosti je nezbytná k zajištění integrity vyšetřování společnosti; v tomto kontextu je nezávislý tým takový, který zodpovídá přímo nezávislému členovi nebo výboru rady, raději než kontrolnímu řetězci (ať už přímo či nepřímo) zapojenému do vyšetřovaného tématu. To může být zajištěno například vytvořením vyhrazeného vyšetřovacího týmu, zaměstnáním externích vyšetřovatelů nebo prostřednictvím integrované funkce odpovědné vhodným osobám/orgánům, s vhodnou odpovědností a dohledem.

Tyto systémy jsou obzvláště důležité v případě hlášení od whistleblowerů. Jakékoliv nahlášené případy nebo obavy musí být zaznamenávány od prvotního nahlášení až po konečné rozhodnutí a výsledek, s pozorností věnovanou učiněným krokům a vhodnému přezkoumání každého případu. Whistlebloweri by měli být informováni o výsledku jejich případů, pokud o to projeví zájem. Informace týkající se whistleblowerských případů by měly být holdingem nebo mateřskou společností uchovávány centrálně, včetně informací o charakteru údajného přestupku, lokalitě, získaných důkazech, přijatých rozhodnutích a konečném výsledku.

Relevantní centrální vedoucí orgán by měl obdržovat shrnutí informací k monitoringu efektivity systému a opakovanému přezkoumání objevujících se vzorců, poučení a pro identifikaci vznikajících rizik.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost se veřejně zavazuje ke včasnému, nezávislému a objektivnímu prošetřování incidentů. Existují důkazy o tom, že společnost dělá kroky k zajištění nezávislosti svých vyšetřování. Zavazuje se k hledání hlavních příčin, zavádění plánů k jejich řešení a nahlášení nálezů vysokým představitelům a dozorčí či správní radě. Pro případy nahlášené whistleblowery je zaveden postup, který požaduje dokumentaci a řešení každého kroku případu od nahlášení po konečný výsledek a společnost se zavazuje k informování whistleblowerů o výsledku, pokud o to mají zájem. Vedoucí ústřední orgán holdingu nebo mateřská společnost dostává a přezkoumává shrnutí informací o všech případech a jejich stavu v organizaci a jejich dceřiných či joint ventures alespoň čtyřikrát za rok.
----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1	<p>Společnost se veřejně zavazuje k prověřování případů a má zavedený konkrétní postup pro řešení případů nahlášených whistleblowery, který požaduje dokumentaci a aktivní řešení na každém kroku. Tento postup má ale nějaké nedostatky, například:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nepokrývá celý proces vyšetřování od nahlášení po konečný výsledek; - Je nejasné nebo neexistují důkazy o tom, že se vyšetřování věnuje nezávislý tým a/nebo v kompetenci nezávislého člena rady; - Neexistuje závazek k informování whistleblowerů o výsledcích vyšetřování; - Neexistují důkazy o tom, že jsou informace o každém vyšetřování dokumentovány; - Shrnutí informací není přezkoumáváno ústředním orgánem, nebo centrální orgán přezkoumává stav vyšetřování méně než čtyřikrát ročně.
0	Společnost nezveřejnila postup řešení obvinění z úplatkářství a korupce, případů nebo nahlášení whistleblowerů. Nebo společnost nezveřejnila postupy pro whistleblowing.

2.4 Zavedla společnost vhodná opatření k zajištění vysoké kvality vyšetřování?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že se společnost ujistí o vysoké kvalitě svých interních vyšetřování. Bez zavedení vhodných systémů může docházet k nechtěnému opouštění vyšetřování nebo jejich nevhodnému vedení. Minimálním požadavkem je, aby osoby pověřené prováděním interních vyšetřování byly vhodně školené ve zvládnání a řešení reportů a případů. Kvalita vyšetřování a systému pro provádění vyšetřování by měla být monitorována relevantními vedoucími pracovníky alespoň jednou ročně za využití jasně definovaných postupů a kritérií. Všechny stížnosti na řešení vyšetřování by měly být řešeny vhodným zaměstnancem vyšší složky managementu, jako je vedoucí interních vyšetřování, vedoucí auditu nebo právní poradce.

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že se společnost ujistí o kvalitě svých interních vyšetřování, včetně těch nahlášených prostřednictvím whistleblowerských kanálů. Společnost explicitně uvádí, že personál pověřený vyšetřováním je řádně kvalifikovaný a/nebo proškolený k výkonu funkce. Jakékoliv stížnosti na řešení starostí a vyšetřování jsou řešeny vhodným vedoucím pracovníkem a existuje postup pro zvládnání eskalace stížností. Vyšetřovací postup je prověřován alespoň jednou za tři roky nebo v reakci na jakékoliv relevantní změny v právním prostředí.
1	Existují důkazy o tom, že se společnost ujistí o kvalitě svých interních vyšetřování. Tento postup má ale nějaké nedostatky, například: <ul style="list-style-type: none"> - Neexistují důkazy o tom, že se společnost ujistí o kvalitě vyšetřování incidentů a případů nahlášených whistleblowery; - Není jasné nebo neexistují důkazy o tom, že personál provádějící vyšetřování je řádně proškolený/kvalifikovaný; - Neexistuje zmínka o tom, jak je nakládáno se stížnostmi na postup vyšetřování; - Není jasné, kdo je odpovědný za řešení takových stížností a/nebo tato osoba není ve společnosti dostatečně služebně stará nebo vysoce postavená; - Neexistují důkazy o tom, že společnost prověřuje své vyšetřovací postupy alespoň jednou za tři roky nebo v reakci na jakékoliv relevantní změny v právním prostředí.
0	Neexistují důkazy o tom, že by se společnost ujistovala o kvalitě svých interních vyšetřování.

2.5 Zahrnuje vyšetřovací proces společnosti závazek k nahlášení podstatných zjištění úplatkářství a korupce dozorčí či správní radě a jakéhokoliv trestného činu příslušným autoritám?

Vysvětlení:

Tato otázka hodnotí, zda jsou zjištění vyšetřování vyhodnocována a řešena na vhodné úrovni a vhodným orgánem. Vhodným vedoucím pracovníkem by v tomto případě mohl být například pracovník na c-levelu, jako je vedoucí auditního výboru, vedoucí interních vyšetřování nebo obecný poradce. I když není nutné, aby byl jmenovaný konkrétní jedinec, musí být jasné, že odpovědnost souvisí s konkrétní pracovní pozicí ve společnosti. Vyšetřovací postup společnosti by měl zajišťovat, že odhalené případy v rozporu se zákony a regulacemi budou vyhodnoceny a následovat budou nutné kroky k nahlášení takových zjištění relevantním autoritám ve vhodném časovém rámci.

Pro získání plného počtu bodů za tuto otázku musí být jasné, že se závazek společnosti vztahuje na případy a obvinění z úplatkářství a korupce, buď ve formě samostatného prohlášení nebo explicitní součástí širšího etického a compliance závazku.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost se jasně zavazuje k nahlášení podstatných zjištění úplatkářství a korupce na základě vyšetřování dozorcí či správních radě. Vhodný řídicí pracovník nese výslednou odpovědnost za vyhodnocení a nahlášení trestných činů příslušných autoritám, pokud je to považováno za nutné.
1	Společnost se zavazuje k nahlášení podstatných zjištění úplatkářství a korupce na základě vyšetřování radě. Neexistují ale důkazy o tom, že by vhodný řídicí pracovník nesl odpovědnost za vyhodnocení a nahlášení trestných činů příslušných autoritám, pokud je to považováno za nutné.
0	Neexistuje vyšetřovací proces, který by zahrnoval závazek k nahlášení podstatných zjištění.

2.6

Zveřejňuje společnost výsledky vyšetřování případů a kázeňských postihů svých zaměstnanců v obecných datech?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost sbírá a zveřejňuje data o vyšetřování a případech úplatkářství a korupce týkající se zaměstnanců společnosti na všech úrovních a spolu s nimi také výsledky těchto vyšetřování v podobě kázeňských opatření. Podle osvědčených postupů by společnosti měly zveřejňovat data týkající se jakéhokoli etického problému, nicméně společností je doporučováno data rozdělovat a tam kde je to možné zvláště zveřejňovat případy související s úplatkářstvím a korupcí. Takové reporty poskytují důkaz o tom, že společnost aktivně monitoruje klíčová data a je indikátorem dobře fungujícího protíúplatkářského a protikorupčního programu.

Tato otázka se konkrétně týká vyšetřování jedinců přímo zaměstnaných společností. Tato data by měla být oddělena od vyšetřování jiných druhů zaměstnanců, jako jsou agentia dodavatelé. Tyto informace by měly být omezeny na obecná data, jinými slovy by reporty měly být anonymizovány a zobecněny způsobem, který zabraňuje identifikaci jednotlivých osob.

Zveřejnění těchto informací vede k ujištění zaměstnanců a akcionářů o tom, že jak obavy, tak případy jsou zaznamenávány, podrobněji přezkoumávány a vhodně řešeny. Publikace navíc průmyslu poskytuje měřítko, podle kterého mohou společnosti zhodnotit své vlastní programy.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost zveřejňuje obecná data z výsledků vyšetřování etických, úplatkářských nebo korupčních incidentů a vyšetřování týkajících se všech zaměstnanců společnosti na všech úrovních. Ta při nejmenším zahrnují: počet obdržených reportů včetně počtu obdržených prostřednictvím whistleblowerů, počet zahájených vyšetřování a počet kázeňských postihů udělených na základě zjištění vyšetřování. Tato data jsou zveřejňována v pravidelných intervalech a/nebo jsou alespoň jednou za rok zveřejněna data o případech řešených během posledních 12 měsíců.
1	Společnost zveřejňuje nějaká obecná data z výsledků vyšetřování etických incidentů nebo incidentů souvisejících s porušováním protikorupčního programu a vyšetřování týkajících se všech zaměstnanců společnosti všech úrovní, ale tato data jsou nějakým způsobem nedostatečná. Například: <ul style="list-style-type: none"> - Neexistují důkazy naznačující, že by tato data související s etickými incidenty nebo incidenty souvisejícími s porušováním protikorupčního programu zahrnovala detaily incidentů, vyšetřování nebo kázeňských opatření souvisejících s úplatkářstvím nebo korupcí; - Informace, které společnost zveřejňuje nepokrývá všechny konkrétní požadavky popsané v bodovém hodnocení „2“; - Existuje důvod pro přesvědčení o tom, že informace neplatí pro zaměstnance na <i>všech</i> úrovních, např. pro členy rady nebo jiné vedoucí pracovníky; - Data nejsou aktualizována alespoň jednou za rok a/nebo nepokrývají posledních 12 měsíců.
0	Společnost nepublikuje žádná data o vyšetřování etických, úplatkářských nebo korupčních incidentů nebo o kázeňských opatření týkajících se všech zaměstnanců.

3. Podpora zaměstnancům

3.1 Poskytuje společnost školení o svém protiúplatkářském a protikorupčním programu pro všechny zaměstnance ze všech oddělení a zeměpisných regionů a ve všech vhodných jazycích?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že protiúplatkářské a protikorupční školení společnosti je poskytováno buď jako vyhrazený školicí program, nebo jako specifický kurz, který tvoří součást širšího školení společnosti o etice a compliance.

Základní školení o protiúplatkářském a protikorupčním programu by mělo být poskytováno všem zaměstnancům ze všech oddělení a zeměpisných oblastí, například jako součást širšího školení o etice a compliance. Školení by mělo zprostředkovávat postoj společnosti proti úplatkářství a korupci a také zprostředkovávat porozumění tomu, co všechno představuje úplatkářství, nevhodné praktiky a rizika – ve snaze pomoci porozumět tomu, jak mohou žádosti o úplatek probíhat – k prevenci nedbalosti nebo pochybení. Školení bude usilovat o podporu rozvoje dovedností vyhnout se nebo odolat žádostem o úplatky a bude také budovat důvěru a závazek k integritě společnosti. Poskytnuty budou také stěžejní informace o whistleblowingu. Společnost zajišťuje, že školením projdou všichni zaměstnanci ve vhodné jazyky napříč všemi jejími lokalitami a operacemi s přihlédnutím ke konkrétnímu charakteru a rizikům kontextu operace.

Školení zaměstnanců je podporováno navazujícími doškolovacími moduly nebo kurzy, buď pravidelně nebo kdykoliv dojde k výrazné změně protiúplatkářské a protikorupční politiky společnosti.

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že společnost poskytuje školení – buď ve formě samostatného programu nebo v rámci dalších kurzů o etice a dodržování zavedených pravidel – které nastiňuje podstatu protiúplatkářského a protikorupčního programu včetně možností whistleblowingu dostupných pro zaměstnance. Společnost poskytuje školení všem zaměstnancům ze všech oddělení a zemí, ve kterých společnost operuje a ve všech vhodných jazycích. Společnost uvádí, že jsou zaměstnanci povinni chodit na doškolovací kurzy nebo moduly ohledně protiúplatkářského a protikorupčního programu alespoň jednou za tři roky.
1	Existují důkazy o tom, že společnost poskytuje školicí modul, který nastiňuje podstatu základních bodů protiúplatkářského a protikorupčního programu včetně možností whistleblowingu dostupných pro zaměstnance. Důkazy ale naznačují, že školení není systematicky poskytováno všem zaměstnancům ve všech odvětvích, všech zemích, všech regionech, ve kterých společnost operuje nebo ve všech vhodných jazycích. Nebo není jasné, jak často školení probíhá nebo existují důkazy o tom, že společnost toto školení poskytuje jednorázově nebo nepravidelně.
0	Neexistují důkazy o tom, že společnost poskytuje protiúplatkářské a protikorupční školení pro všechny zaměstnance.

3.2 Poskytuje společnost speciálně navržené školení o svém protiúplatkářském a protikorupčním programu alespoň následujícím kategoriím zaměstnanců:

- a) Zaměstnanci na pozicích čelících zvýšenému riziku,
- b) Management střední úrovně,
- c) Členové dozorčí či správní rady?

Vysvětlení:

Speciálně navržené protiúplatkářské školení by mělo být poskytováno osobám na pozicích, které jsou v rámci vyhodnocení rizik označeny za vysoce rizikové. Vysoce rizikové pozice jsou takové, které mohou zaměstnance častěji vystavovat potenciálně korupčním situacím nebo specifickým formám korupce. Příklady mohou být pozice v marketingu, vztazích s vládou, uzavírání smluv, managementu tuzemských projektů, prodejích a další. Silný protiúplatkářský a protikorupční program bude zahrnovat také opatření k poskytování speciálně navrženého školení pro střední úroveň managementu, vzhledem k jejich roli ve zprostředkovávání tónu shora, poskytování každodenního poradenství a jejich pozici jako prvního kontaktního bodu pro zaměstnance při řešení problémů. Také členové rady by měli obdržet dodatečné školení, vzhledem k jejich zásadní roli v nastavování etických standardů společnosti a prosazování tónu shora ve spojení s jejich rozhodovací rolí ve společnosti.

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost vyhodnocuje konkrétní potřeby školení jednotlivých skupin zaměstnanců a managementu a bere přitom v potaz jejich roli ve společnosti, úroveň rizik, kterým čelí a možné vystavení korupci. Na základě vyhodnocení těchto rizik jim poskytuje speciálně vytvořené protiúplatkářské a protikorupční školení. Toto školení může být poskytováno buď jako vyhrazená součást školení nebo jako modul, který tvoří součást obecnějšího školení společnosti o etice a compliance, za předpokladu že je jasné, že se týká zaměstnanců na vysoce rizikových pozicích.

Kritéria pro bodování:	
2	Společnost jasně uvádí, že upravuje svůj protiúplatkářský a protikorupční program s ohledem na různé úrovně rizik, kterým čelí zaměstnanci na různých pozicích a konkrétně odkazuje alespoň na skupiny zaměstnanců zmíněné v otázce. Existují důkazy o tom, že zaměstnanci na vysoce rizikových pozicích, například v prodejním oddělení, oddělení vztahů s vládou, řízení vnitrostátních projektů apod. jsou povinni aktualizovat své školení v této oblasti alespoň jednou ročně.
1	Společnost uvádí, že zaměstnanci na jistých pozicích prochází odlišným nebo upraveným protiúplatkářským a protikorupčním školením, ale buď není jasné, o jaké pozice se jedná nebo se společnost neodkazuje na všechny tři skupiny zaměstnanců zmíněné v otázce. Nebo společnost uvádí, že je toto školení poskytováno pravidelně, ale nespecifikuje, že proškolení zaměstnanců na vysoce rizikových pozicích je aktualizováno alespoň jednou ročně.
0	Neexistují důkazy o tom, že by společnost upravovala protiúplatkářské a protikorupční školení svých zaměstnanců na základě posouzení jejich role a vystavení korupčním rizikům.

3.3 Provádí společnost měření a vyhodnocování efektivity svého protiúplatkářského a protikorupčního komunikačního a školicího programu?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost pravidelně přezkoumává a zajišťuje efektivitu školení o svém protiúplatkářském a protikorupčním programu, které poskytuje, ať už samostatně nebo jako součást obecnějšího programu pro etiku a compliance, který explicitně zahrnuje protiúplatkářské a protikorupční moduly. Společnost by měla činit kroky k tomu, aby se ujistila o pozitivních dopadech jejích komunikačních a školicích programů na porozumění a chování zaměstnanců v protiúplatkářských a protikorupčních otázkách.

Je zásadní, aby společnost měřila efektivitu svých komunikací a školení k ověření toho, že dochází k přijmu požadovaných myšlenek a vědomostí a k získání základu pro vylepšování těchto aktivit. Prvním krokem je dokumentovat a uchovávat informace o implementaci. Ke zjištění efektivity společnosti často využívají vyhrazené otázky v rámci dotazníků pro zaměstnance, nicméně je možné využívat řadu různých metod, včetně klíčových ukazatelů výkonnosti, počtu obdržených otázek týkajících se compliance, interakcí s testovacími scénáři, kontrol nebo osobních konverzací. Není dostačující využívat jako indikátory efektivnosti školení a komunikace pouze počty zaměstnanců, kteří školení dokončili.

Protiúplatkářský a protikorupční školicí program společnosti nebo vyhrazený modul by měl být dlouhodobě monitorován a v případě potřeby přezkoumán, zatímco celý program by měl podléhat formálnímu přezkoumání alespoň jednou za tři roky. To může probíhat buď ve formě vyhrazeného procesu nebo v rámci širšího přezkoumání školení společnosti o etice a compliance. Odpovědnost za přezkoumání protiúplatkářského a protikorupčního programu bývá typicky přidělena auditní komisi, ale může být přisouzena i jiným komisím, jako je etická, řídicí nebo komise pro společenskou odpovědnost firem. Tato komise by měla být tvořena nevykonnými řediteli, kteří nepodléhají žádnému vlivu a nefigurují v žádném střetu zájmů. Nicméně konečný dohled poskytuje rada.

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že společnost měří a vyhodnocuje efektivitu svého protiúplatkářského a protikorupčního komunikačního a školicího programu (ať už samostatného, nebo zahrnutého do školení o etice a compliance). Existují důkazy o tom, že má k tomu společnost vytvořený systém, například v podobě vyhrazených otázek v dotaznících pro zaměstnance, klíčových ukazatelů výkonnosti měřících efektivitu, počtu obdržených otázek týkajících se dodržování protikorupčního programu, interakcí testujících různé scénáře, kontrol nebo osobních konverzací. Společnost se zavazuje k tomu, že se o tomto bude ujišťovat souvisle, nebo alespoň jednou za rok, pokud se rozhodne pro periodické kontroly. Je zřejmé, že výsledky takových kontrol jsou následně využity pro aktualizaci konkrétních částí protiúplatkářského a protikorupčního komunikačního a školicího programu společnosti, který je alespoň jednou za tři roky přezkoumán v celém svém rozsahu.
1	Existují nějaké důkazy o tom, že společnost kontroluje svůj protiúplatkářský a protikorupční komunikační a školicí program. Její přístup má ale nějaké nedostatky, například: <ul style="list-style-type: none"> – Opatření jsou příliš prostá, například omezená na počet školených pracovníků nebo podíl absolventů; – Společnost se o tomto neujišťuje alespoň jednou ročně; – Není jasné nebo neexistují důkazy o tom, že by výsledky byly využívány k aktualizaci konkrétních částí protiúplatkářského a protikorupčního komunikačního a školicího programu společnosti.
0	Neexistují důkazy o tom, že by společnost měřila a vyhodnocovala efektivitu svého protiúplatkářského a protikorupčního komunikačního a školicího programu.

3.4 Ujist'uje se společnost o tom, že její mzdový systém je navržen tak, aby propagoval etické chování a odrazil od korupčního jednání?

Vysvětlení:

Zaměstnanci jsou motivováni, hodnoceni a uznáváni na základě řady měřítek, jako jsou výsledky klíčových ukazatelů výkonnosti nebo obchodních cílů, nebo abstraktnějších měřítek osobních úspěchů vyhodnocovaných během procesu hodnocení. Skandály v řadě sektorů prokázaly, že nepřiměřené mzdové systémy byly jedním z hnacích mechanismů korupčních praktik. Například systémy kladoucí důraz na dosažení konečného cíle prokazatelně podporovaly korupční chování, jako jsou podvody, chybný prodej, falsifikace záznamů, manipulace s účty, protisoutěžní praktiky a úplatkářství.

Tato otázka hledá důkazy o tom, že si je společnost vědoma korupčních rizik ukrytých ve mzdových systémech pro zaměstnance, a snaží se tato rizika zmírňovat podporou svých protiúplatkářských a protikorupčních závazků. Přístup společnosti k mzdovým systémům by tedy měl být založen na:

- a) Odměňování zaměstnanců, kteří projeví a přispějí k etickému chování v souladu s protiúplatkářskou a protikorupční politikou a hodnotami společnosti, na základě jejich výsledků v hodnocení.
- b) Nepodporování chování v rozporu s etickými pravidly zajištěním realisticky dosažitelných cílů a zákazem finanční motivace zaměstnanců k prodejm, především u zaměstnanců na vysoce rizikových pozicích.

Dobře navržený mzdový systém prosazuje chování v souladu s etickými hodnotami společnosti a také zahrnuje zvážení druhů motivace, které by zaměstnancům mohly být poskytovány. Ne-finanční odměny jako je pružnější pracovní doba, příležitosti k rozvoji a uznání na pracovišti mohou umocňovat etické chování jako součást pobídkového mzdového systému společnosti způsobem, čehož by pouhá finanční motivace nemusela být schopna. Povýšení také mohou být efektivní jako smíšená odměna, kombinující větší odpovědnost s vyšší finanční odměnou.

Ačkoliv by se tato politika měla vztahovat na všechny zaměstnance, společnost musí vzít na vědomí, že některé role jsou vystaveny vyššímu riziku než jiné. Vysoce rizikové pozice v této otázce odkazují konkrétně na zaměstnance v prodeji a podnikovém rozvoji, PR a vztazích s vládou.

Hodnotitel hledá důkazy o tom, že společnost ve svém přístupu k mzdovému systému zvažuje „jak“ jsou cíle naplňovány a zároveň jejich vhodné využívání. Jasný popis principů, na nichž je založena pobídková mzdová politika společnosti je dostačující pro získání plného počtu bodů za tuto otázku.

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že mzdový systém společnosti je navržený takovým způsobem, aby zároveň propagoval etické chování a odrazil od korupčního jednání. Toho lze docílit řadou způsobů, ale v každém případě musí být hodnotiteli jasné, že společnost motivuje své zaměstnance na základě toho „jak“ dosahují svých cílů, prostřednictvím nástrojů jako jsou pochvaly za výkon a etické chování na pracovišti. Tam, kde jsou součástí motivačních podnětů finanční odměny společnost uvádí, že ve vysoce riskantních odděleních, jako je oddělení prodejm, musí být přiměřené platu zaměstnance.
1	Existují důkazy o tom, že mzdový systém společnosti zahrnuje etické a protikorupční principy. Nicméně popis toho, jak toho společnost dosahuje je nějakým způsobem nedostatečný, například: <ul style="list-style-type: none"> – Neexistují důkazy o tom, že by podněty byly navrženy k odměňování chování v souladu s etickými hodnotami společnosti, jak je zmíněno výše, například pochvalami za výkony nebo chování na pracovišti; jinými slovy, motivační podněty společnosti jsou primárně zaměřené na dosažení obchodních nebo finančních cílů; – V případě, kdy hodnotitel zjistí, že společnost zahrnuje mezi své podněty k motivaci také finanční odměny, není jasné, že ve vysoce riskantních odděleních, jako je oddělení prodejm, musí být přiměřené platu zaměstnance; – Politika se nevztahuje na zaměstnance ve vysoce riskantních pozicích, například v oddělení prodejm.
0	Neexistují důkazy o tom, že by mzdový systém společnosti zahrnoval etické nebo protiúplatkářské a protikorupční principy, nebo je přístup společnosti k pobídkovému mzdovému systému nejasný do takové míry, že nemůže získat hodnocení „1“.

Zavazuje se společnost a ujišťuje se o tom, že poskytne podporu a ochranu zaměstnancům, kteří odmítnou chování v rozporu s etickými pravidly, i v případě, že by výsledkem mohly být finanční nebo obchodní ztráty?
3.5

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost zachovává a prosazuje hodnoty, které definuje ve svém kodexu chování, etickém a compliance programu nebo protiúplatkářské a protikorupční politice explicitním závazkem k podpoře a ochraně zaměstnanců, kteří se odmítnou chovat v rozporu s etickými pravidly. Společnost by také měla přijmout vhodná opatření k ověření toho, že jsou všichni zaměstnanci na všech úrovních ujištěni o tomto závazku, například prostřednictvím vyhrazených otázek v anonymních dotaznících pro zaměstnance, příležitostí pro poskytování anonymní zpětné vazby nebo jiným jasně uvedeným způsobem.

Veřejný závazek k podpoře zaměstnanců, kteří se odmítnou chovat v rozporu s etickými pravidly pomůže prosazovat chování v souladu s protiúplatkářskou a protikorupční politikou povzbuzování zaměstnanců k pokládání otázek a vyhledávání rad bez obav z negativních důsledků. Je důležité, aby takové prohlášení ujišťovalo zaměstnance o dodržování tohoto závazku i v případě, že by výsledkem měl být negativní dopad na obchodní příležitosti společnosti. Takový závazek je stěžejní pro propagaci kultury protiúplatkářského a protikorupčního chování v rámci organizace a zároveň bude zaměstnance motivovat k vyjadřování obav a nahlašování případů včasněji a přesněji, než by tomu jinak mohlo být. To také pomáhá upevnit odpovědnost vedení společnosti v souvislosti s jakýmkoliv navazujícími vyšetřováními obav nebo případů.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost jasně uvádí, že každý zaměstnanec, který se odmítne chovat v rozporu se zavedenými pravidly a dodrží tak etické, protiúplatkářské a protikorupční hodnoty a pravidla společnosti bude chráněn a podporován, i v případě, kdy takové chování vyústí v obchodní ztrátu nebo jinou nevýhodu pro společnost. Existují důkazy o tom, že se společnost ujišťuje o důvěře svých zaměstnanců v tento závazek prostřednictvím anonymních dotazníků nebo jiným jasně uvedeným způsobem.
1	Společnost jasně uvádí, že každý zaměstnanec, který se odmítne chovat v rozporu se zavedenými pravidly a dodrží tak etické a protiúplatkářské a protikorupční hodnoty a pravidla společnosti bude chráněn a podporován, i v případě, kdy takové chování vyústí v obchodní ztrátu nebo jinou nevýhodu pro společnost. Nicméně neexistují důkazy o tom, že se společnost ujišťuje o důvěře svých zaměstnanců v tento závazek prostřednictvím anonymních dotazníků nebo jiným jasně uvedeným způsobem.
0	Neexistují důkazy o tom, že se společnost zavazuje k podpoře nebo ochraně zaměstnanců, kteří se odmítnou chovat v rozporu se zavedenými pravidly. Nebo je tento závazek tak nejasný, že nesplňuje požadavky pro získání hodnocení „1“ nebo nespecifikuje, že zaměstnance podpoří i v případě, kdy takové chování vyústí ve ztrátu pro společnost.

3.6 Má společnost zavedenou jasnou politiku zákazu msty k whistleblowerům a zaměstnancům za nahlášení případu úplatkářství nebo korupce?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost prosazuje jasnou politiku zákazu msty k whistleblowerům a také prohlášení o tom, že zaměstnanci, kteří tento závazek poruší budou potrestáni. Společnost také činí vhodná opatření k ověření toho, že jsou všichni zaměstnanci na všech úrovních o tomto závazku ujištěni.

Důkazem o síle této politiky je její vnímání napříč organizací. Povědomí a důvěra mezi zaměstnanci je nejlépe prověřitelná prostřednictvím pravidelných anonymních zaměstnaneckých dotazníků nebo jiným jasně stanoveným způsobem. Tyto otázky by se mohly týkat zkušeností zaměstnanců s vyjadřováním obav z výskytu korupčního chování, jejich povědomí o tom co dělat, když mají takové obavy, zda mají důvěru ve správné naložení s jejich obavou a zda mohou vyjadřovat své obavy bez obav z odvetného chování.

Je zásadní, aby se tato politika kromě vlastních zaměstnanců společnosti týkala také zaměstnanců třetích stran, dodavatelů a joint ventures do takové míry, že bude vedoucí společnost schopna zajistit, že nebudou čelit neblahým následkům.

Zatímco otázka 3.5 se týká ochrany zaměstnanců, kteří se odmítnou chovat v rozporu s etickými pravidly, tato otázka se věnuje ochraně osob, které incidenty nahlašují.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost prosazuje jasnou politiku zákazu msty jak k whistleblowerům, tak k zaměstnancům, kteří nahlašují případy úplatkářství a korupce. Tato politika se explicitně týká všech zaměstnanců napříč organizací, včetně těch zapojených společností v pozici třetí strany, dodavatelů a partnerů v joint ventures. Společnost se explicitně zavazuje k ujištění sama sebe o důvěře zaměstnanců v tento závazek prostřednictvím dotazníků nebo jiným jasně stanoveným způsobem. Tím může být monitoring statistik využívání whistleblowerových kanálů v různých částech organizace nebo předkládání nezávislých anonymních dotazníků zaměstnancům.
1	Společnost prosazuje jasnou politiku zákazu msty jak k whistleblowerům, tak k zaměstnancům, kteří nahlašují případy úplatkářství a korupce. Tato politika se explicitně týká všech zaměstnanců napříč organizací, včetně těch zapojených společností v pozici třetí strany, dodavatelů a partnerů v joint ventures. Nicméně neexistují důkazy o tom, že by se společnost ujistovala o důvěře svých zaměstnanců v tento závazek prostřednictvím dotazníků, údajů o využívání možnosti nahlašovat incidenty nebo jiným jasně stanoveným způsobem.
0	Společnost nemá veřejně dostupnou politiku zákazu msty k whistleblowerům nebo k zaměstnancům, kteří nahlašují případy úplatkářství a korupce. Nebo se politika explicitně netýká jak whistleblowerů, tak zaměstnanců, kteří nahlašují případy úplatkářství a korupce, nebo tato politika neplatí napříč celou společností.

3.7 Poskytuje společnost několik whistleblowerových a poradenských kanálů dostupných pro všechny (například zaměstnancům i externistům)? Umožňují tyto kanály důvěrnou, a kdykoliv je to možné také anonymní komunikaci?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost poskytuje několik kanálů, jejichž prostřednictvím mohou zaměstnanci nahlašovat případy podezření z korupčních aktivit nebo vyhledávat poradenství týkající se protiúplatkářského a protikorupčního programu společnosti.

Whistleblowingové kanály jsou důležitou cestou, jak přivést na světlo podezření nebo případy korupce. Poradenské linky poskytují zaměstnancům a ostatním způsob, jak důvěrně získat informace o protiúplatkářském programu a pokládat otázky, na které by jim nemuselo být příjemné se ptát přímo firmy. Oba kanály spoléhají na ochranu identity uživatele, aby mohly být citlivé záležitosti nebo témata řešeny bez obav, strachu, trestu nebo obtěžování. Vzhledem k tomu, že tyto kanály a linky v praxi ne vždy dobře fungují, společnost se o jejich operaci ujišťuje prostřednictvím pravidelných kontrol.

Je zásadní, aby se tato politika a postupy kromě vlastních zaměstnanců společnosti týkaly a byly dostupné také zaměstnancům třetích stran, dodavatelů a joint ventures. Zaměstnanci těchto organizací mohou mít podezření nebo se stát svědky incidentu během doby jejich interakcí s hlavní společností a měli by tedy mít možnost takové incidenty nahlásit.

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že má společnost několik kanálů pro nahlašování případů podezření z korupčních aktivit a vyhledávání poradenství o protiúplatkářském a protikorupčním programu společnosti. Kanály jsou dostatečně rozmanité na to, aby zaměstnanci dovolovaly na problém upozornit napříč vyššími úrovněmi vedení a relevantní externí orgány. Tyto kanály umožňují důvěrné, a kdykoliv je to možné také anonymní nahlašování případů. Jsou dostupné a přístupné všem zaměstnancům ze všech států, v nichž společnost operuje, včetně těch zaměstnaných společností na pozici třetí strany, dodavatelů a partnerů v joint ventures a ve všech relevantních jazycích.
1	Existují nějaké důkazy o tom, že společnost má whistleblowingové a poradenské kanály, ale ty mají určité nedostatky. Například: <ul style="list-style-type: none"> - Neexistuje zmínka o anonymních nebo důvěrných kanálech; - Společnost nabízí pouze interní kanály; - Existují pouze whistleblowingové kanály a žádné poradenské; - Kanály nejsou explicitně přístupné pro všechny zaměstnance v jakékoli zemi působení, nebo v několika jazycích, nebo jakýmkoliv zaměstnancům třetích stran, dodavatelům nebo partnerům v joint ventures.
0	Neexistují důkazy o tom, že by společnost měla buď whistleblowingové nebo poradenské kanály, nebo jsou tyto důkazy příliš slabé či nejasné na to, aby splnily požadavky pro získání hodnocení „1“.

4. Střet zájmů

4.1 Má společnost politiku definující střety zájmů – skutečné, potenciální a zdánlivé – vztahující se na všechny zaměstnance a členy dozorčí či správní rady?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o existenci jasně vyjádřené politiky a/nebo postupu týkajícího se střetů zájmů, včetně definice konfliktu zájmů, koho by se politika mohla týkat a kdy by politika mohla být uplatněna. Silná politika pro střety zájmů bude ilustrovat potenciální scénáře střetů a na příkladech demonstrovat, kdy by politika/postup mohl být uplatněn.

Střety zájmů vznikají, když různé zájmy, povinnosti nebo závazky osoby – rodina, přátelé, jiné zaměstnání, dobrovolnická práce nebo politické zájmy – přijdou nebo velmi pravděpodobně přijdou do střetu s jejími pracovními odpovědnostmi. Tyto střety nemusí nutně zahrnovat nevhodné či korupční chování, i když k němu mohou vést. Společnosti se musí zabývat střety zájmů na všech úrovních, od skutečných k potenciálním či zdánlivým, aby se mohly ujistovat o tom, že takové chování s sebou nese riziko úplatkářství či korupce.

Politika společnosti pro střety zájmů by se měla explicitně věnovat alespoň následujícím kategoriím střetů:

- **Vztahy se zákazníky** – zda zaměstnanec v rámci každodenních pracovních povinností interaguje se členy rodiny, příbuznými nebo jiným jedincem/dodavatelem/prodejcem/zákazníkem, se kterým má blízký osobní vztah;
- **Vztahy s vládou** – zda zaměstnanec působí zároveň jako úředník jakékoliv vlády nebo vládního orgánu, zejména souvisejícího s obranou a zadáváním veřejných zakázek;
- **Finanční zájmy** – zda zaměstnanec může mít zisky od nebo má vliv na jakéhokoliv dodavatele, subdodavatele, zákazníka nebo konkurenta zapojeného do obchodních záležitostí společnosti;
- **Jiné zaměstnání** – zda zaměstnanec zároveň slouží jako operátor, partner, konzultant, reprezentant, agent, ředitel nebo člen dozorčí či správní rady jiné společnosti, konkurenta, dodavatele, partnera nebo subdodavatele.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost se formálně věnuje střetům zájmů jako korupčnímu riziku a má jasnou politiku a/nebo postup, který definuje střety zájmů, včetně skutečných, potenciálních a zdánlivých konfliktů. Tato politika se explicitně věnuje všem kategoriím možných konfliktů popsaných výše. Společnost uvádí, že se tato politika vztahuje na všechny zaměstnance a členy dozorčí či správní rady, včetně ty z dceřiných podniků a joint ventures a jiných ovládaných entit.
1	Společnost má politiku pro střety zájmů, ale ta je nějakým způsobem nedostatečná. Například: <ul style="list-style-type: none"> - Explicitně nepokrývá všechny kategorie možných střetů popsané v otázce; - Jasně nedefinuje typy vztahů nebo střetů pokryté politikou; - Nebo se politika explicitně netýká všech zaměstnanců a členů rady.
0	Neexistují důkazy o tom, že by společnost měla politiku týkající se střetu zájmů.

4.2 Existují postupy sloužící k odhalení, označení a řešení střetů zájmů, nad kterými má dohled orgán nebo jedinec odpovědný za vhodné zvládnání a řešení případů střetů zájmů?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o existenci struktury, která zajišťuje implementaci politiky společnosti pro střety zájmů prostřednictvím postupů pro identifikaci a řešení případů střetu zájmů. Tato struktura by se také měla odkazovat na kritéria k odvolání hodnotitele pro podjatost a potenciální kázeňská opatření pro případ porušení politiky jako upozornění na to, že jakékoliv problematická zjištění budou vhodně řešená, pokud to bude nutné.

Odpovědnost za tato opatření je přisouzena orgánu nebo jednotlivci k zajištění aktivního řešení jednotlivých případů střetů zájmů. To může probíhat prostřednictvím stupňovitého procesu, ve kterém nadřízení jednotlivých oddělení vyhodnotí nahlášené střety zájmů a předají potenciální nebo skutečné střety zájmů jednotlivci nebo orgánu pověřeného dohledem nad nimi, jako je výbor pro dohled. Je důležité, aby všechny kroky v procesu byly písemně zaznamenávány a rozhodnutí na každé úrovni byla dokumentována ve vyhrazeném registru nebo jiném centrálním depozitáři, který je dostupný těm, kteří jsou za celý proces odpovědní.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost má jasně zavedené procesy sloužící k odhalení, označení a řešení skutečných, potenciálních a zdánlivých střetů zájmů. To zahrnuje prohlášení o tom, že všechna prohlášení o skutečných a potenciálních střetech zájmů zaměstnanců a členů rady jsou uchovávány ve vyhrazeném registru nebo centrálním depozitáři, který je dostupný lidem odpovědným za dohled nad tímto procesem. Prohlášení o potenciálních nebo skutečných střetech zájmů jsou kontrolována a nachází se pod dohledem vyhrazeného orgánu nebo jedince nesoucího výslednou odpovědnost za jejich implementaci a řešení jednotlivých případů. Popis tohoto procesu zahrnuje také příklady kritérií pro odvolání hodnotitele pro podjatost a popis potenciálních kázeňských opatření za porušení politiky.
1	Společnost má postupy sloužící k odhalení, označení a řešení střetů zájmů, včetně skutečných, potenciálních a zdánlivých konfliktů. Tyto postupy ale mají určité nedostatky, například: <ul style="list-style-type: none"> - Společnost neuvádí, že jsou všechna prohlášení zaměstnanců a členů rady uchovávána ve vyhrazeném registru nebo centrálním depozitáři, který je dostupný lidem odpovědným za dohled nad tímto procesem; - Politika se neodkazuje na existenci vyhrazeného orgánu nebo jedince nesoucího odpovědnost na dohled a řešení případů; - Politika nezmiňuje příklady kritérií pro odvolání hodnotitele pro podjatost nebo neuvádí, že při jejím porušení budou zavedena kázeňská opatření.
0	Neexistují důkazy o existenci postupů pro řešení střetů zájmů nebo pro dohled nad nimi. Nebo jsou tyto procesy příliš nejasné na to, aby splňovaly podmínky nutné pro získání hodnocení „1“.

4.3 Má společnost politiku a postup pro regulaci zaměstnávání ředitelů, zaměstnanců nebo konzultantů z veřejného sektoru?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost bere na vědomí rizika korupce a střetů zájmů asociovaná s pohybem zaměstnanců mezi společností a veřejným sektorem, a že je to reflektováno v jasné politice a postupu. Pohyb osob mezi soukromým a veřejným sektorem může být pro hráče na obou stranách hodnotnou cestou k budování a získávání přístupu ke schopnostem a znalostem a zprostředkovávání porozumění a spolupráce. Společnosti ho mohou využít také pro podporu svých lobbingských zájmů, ale bez omezování tohoto pohybu dodržováním přijatelných kritérií a transparentnosti mohou čelit riziku ztráty důvěry veřejnosti, skandálu nebo přímo samotné korupce.

Společnost by se měla věnovat rizikům asociovaným s těmito praktikami a zavést kontroly pro prevenci porušování regulací střetů zájmů. Osvědčený postup v této oblasti by zahrnoval explicitní závazek společnosti k tomu, že nebude najímat žádné bývalé veřejné činitele či úředníky, dokud neskončí stanovená čekací lhůta – její minimální délka by měla být 12 měsíců, ačkoliv osvědčené postupy by diktovaly dva až tři roky.

Hodnotitel hledá důkazy o existenci politiky, postupu nebo jasného prohlášení – buď jako samostatné politiky nebo v rámci širší politiky společnosti o střetech zájmů – poskytující detaily o jistých scénářích, které by mohly vést ke skutečnému, potenciálnímu nebo zdánlivému střetu zájmů, včetně opatření souvisejících s pozicí ve veřejném sektoru, na kterou se jedinec přesouvá/ze které se přesunul a jeho předpokládanou roli ve společnosti. To může zahrnovat, ale není limitováno na role týkající se veřejných zakázek, regulačních rozhodnutí nebo vztahů mezi vládou a veřejností. Pokud jsou najati veřejní činitelé či úředníci, u nichž byla dříve odhalena rizika střetu zájmů, společnost uvádí, že musí proběhnout přezkoumání střetu zájmů potenciálně vedoucí k omezení jeho aktivit.

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že má společnost politiku a/nebo postup, který obsahuje kontroly pro vyhodnocování a regulaci zaměstnávání a nabídky zaměstnání nebo konzultační činnosti úřadujícím a donedávna úřadujícím veřejným činitelům včetně politiků a úředníkům. Jako naprosté minimum tato politika požaduje souhlas compliance úředníka (nebo srovnatelného zaměstnance) se zahájením jakéhokoliv jednání o zaměstnání s úřadujícím nebo bývalým veřejným činitelem či úředníkem, prověrkou skutečných, potenciálních nebo zdánlivých střetů zájmů a omezení jeho aktivit, pokud jsou takové střety zájmů odhaleny. Společnost má pravidlo zavedení alespoň dvanáctiměsíční lhůty před umožněním jakéhokoliv kontaktu mezi takovými veřejnými činiteli či úředníky a jejich bývalou organizací jménem společnosti.
1	Existují důkazy o tom, že společnost má politiku, která se věnuje rizikům souvisejícím se zaměstnáváním veřejných činitelů a úředníků. Tato politika nicméně neobsahuje žádné specifické kontroly pro vyhodnocování a regulaci zaměstnávání úřadujících nebo bývalých veřejných činitelů a úředníků.
0	Neexistují důkazy o tom, že by společnost měla politiku pro regulaci zaměstnávání úřadujících nebo bývalých veřejných činitelů a úředníků.

4.4 Nahlašuje společnost detaily o nasmlouvaných službách úřadujících politiků, které využívá?

Vysvětlení:

Existuje řada legitimních důvodů k tomu, aby společnost nasmlouvala poradenské nebo konzultační služby úřadujícího politika. Nicméně společnosti musí vzít na vědomí, že takové vztahy vytváří příležitost pro působení nepřípustného vlivu a mohou být využívány jako médium pro korupční praktiky, nebo tak mohou být vnímány. Vzhledem k souvisejícímu potenciálu pro vznik střetů zájmů a rizik korupce by společnost měla být transparentní ohledně své spolupráce s úřadujícími politiky. To je obzvláště relevantní v případech, kdy veřejná role nasmlouvaného politika souvisí s výrobkem nebo službami, které hlavní společnost nabízí.

Hodnotitel hledá důkazy o tom, že společnost zveřejňuje případy využívání služeb úřadujících politiků. Mělo by jít o služby, za které politici obdrží jakoukoliv finanční odměnu nebo naturální výhody. Součástí by mělo být zveřejnění informací o politicích, kteří byli nasmlouvaní a/nebo stále jsou, služby, kvůli kterým byli najatí a/nebo stále jsou a jakékoliv finanční částky či jiné odměny poskytnuté každému z politiků. Alternativně může společnost získat plný počet bodů za tuto otázku zveřejněním prohlášení o tom, že neuzavírá smlouvy s úřadujícími politiky, za předpokladu, že hodnotitel nemůže najít důkazy o opaku.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost nahlašuje detaily o nasmlouvaných a ujednaných službách úřadujících politiků, včetně jména a pozice dané osoby, služeb, pro které byla najatá a jakýchkoliv odměn nebo výhod poskytnutých každému politikovi. Existují důkazy o tom, že je tento seznam aktualizovaný alespoň jednou za rok a uvádí všechny takové vztahy, které jsou aktivní nebo byly aktivní během uplynulých 12 měsíců. Nebo společnost publikuje jasné prohlášení o tom, že nenajímá úřadující politiky nebo tak v tomto období nečinila.
1	Společnost poskytuje detaily o nasmlouvaných a ujednaných službách úřadujících politiků, ale zveřejněné informace jsou nějakým způsobem nedostatečné. Například neuvádí jména nebo poskytované služby, nebo poskytuje pouze prohlášení s obecnými daty o počtu najatých úřadujících politiků. Nebo neexistují důkazy o tom, že je seznam aktuální.
0	Neexistují důkazy o tom, že by společnost nahlašovala detaily o nasmlouvaných službách úřadujících politiků, nebo jsou detaily, které společnost zveřejňuje příliš nejasné na to, aby splňovala požadavky pro získání hodnocení „1“.

5. Vztahy se zákazníky

5.1 Příspěvky, dary a sponzoring

5.1.1 Má společnost jasně definovanou politiku a/nebo postup týkající se příspěvků poskytovaných politickým subjektům či entitám?

Vysvětlení:

Hodnotitel hledá důkazy o tom, že společnost bere na vědomí potenciální rizika korupce a úplatkářství představovaná příspěvky politickým subjektům či entitám a má politiku, která takové transakce dostatečně reguluje, aby bylo zajištěno, že nejsou zkorumpované.

Osvědčeným postupem zaváděným stále větším počtem společností na celém světě je zákaz příspěvků politickým subjektům či entitám kvůli jejich potenciálu pro vytváření mylných dojmů o cílech společnosti a souvisejícímu riziku úplatkářství a korupce. Korporátní příspěvky politickým subjektům a entitám by neměly být poskytovány. V případě, kdy je společnost poskytuje, by měla být požadována přinejmenším jejich autorizace právními experty ve společnosti s cílem zabránit nepřijatelnému vlivu nebo jiným korupčním cílům.

Tato otázka se zabývá výhradně příspěvky poskytnutými společností nebo jejím jménem; netýká se osobních příspěvků poskytnutých zaměstnanci, členy rady a dodavateli. Nicméně členům rady nebo vrcholným zaměstnancům by mělo být jakožto reprezentantům společnosti poskytování osobních příspěvků politickým subjektům či entitám explicitně zakázáno.

Příspěvky politickým entitám či subjektům jsou definované jako finance a věcné dary převedené politické straně, politikovi nebo politickému kandidátovi, včetně (ale nejen) sponzorských darů, pravidelných příspěvků a členských poplatků, peněz na pokrytí nákladů, půjček, majetku, služeb a dalšího vybavení pod tržní cenou.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost zveřejňuje politiku týkající se příspěvků politickým entitám nebo jasné prohlášení o tom, že zakazuje poskytování příspěvků politickým entitám jménem společnosti, aby zajistila, že se tyto příspěvky nestanou nástroji úplatkářství a korupce. Korporátní příspěvky politickým entitám, ať už poskytnuté společností samotnou nebo jinou entitou či jedincem jednajícím jménem společnosti jsou za všech okolností zakázány, ať už učiněné přímo nebo nepřímo. Je dostačující, když společnost uvede, že se řídí relevantními zákony a omezeními, nebo když uvede, že neposkytla žádné příspěvky politickým entitám bez obecné politiky, která by je zakazovala.
1	Společnost má politiku a/nebo postup týkající se poskytování příspěvků politickým entitám, aby zajistila, že se tyto příspěvky nestanou nástroji úplatkářství a korupce. Příspěvky politickým entitám jsou obecně zakázány, ale je uvedeno, že za určitých okolností mohou být povoleny, za podmínky, že je v rámci společnosti řádně schválí jedinci s právním vzděláním. Tato politika se týká všech zaměstnanců, členů rady, třetích stran a dalších entit ovládaných společností.
0	Společnost nemá žádnou politiku týkající se korporátních příspěvků politickým entitám nebo je tato politika nějakým způsobem nedostačující. Například: <ul style="list-style-type: none"> - Politika jasně uvádí, že příspěvky politickým entitám jsou dovolené nebo podporované bez jakýchkoliv omezení; - Tam, kde jsou příspěvky politickým entitám dovoleny neexistují důkazy, které by naznačovaly, že je nutné k nim získat povolení od jedince s právním vzděláním; - Politika se explicitně netýká všech zaměstnanců, členů rady, třetích stran a/nebo dalších entit ovládaných společností.

5.1.2 Zveřejňuje společnost detaily všech příspěvků poskytnutých společností a jejími dceřinými a přidruženými společnostmi politickým subjektům či entitám, nebo prohlášení o tom, že žádný takový příspěvek neposkytla?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost k veškerým poskytnutým korporátním příspěvkům politickým subjektům či entitám přistupuje otevřeně a transparentně, aby zajistila, že nejsou zkorumpované.

Pokud společnost neposkytuje příspěvky politickým subjektům či entitám, a tedy obdržela hodnocení „2“ za předchozí otázku (5.1.1.), měla by tato otázka zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	Společnost zveřejňuje kompletní informace o svých příspěvcích politickým entitám, včetně informací o obdržiteli, částce, státu, ve kterém obdržitel sídlí a názvu korporátní entity, která příspěvek poskytla. Data jsou aktualizována a zveřejňována alespoň jednou ročně.
1	Společnost zveřejňuje kompletní informace o svých příspěvcích politickým entitám, včetně informací o obdržiteli, částce, státu, ve kterém obdržitel sídlí a názvu korporátní entity, která příspěvek poskytla. Nicméně data nejsou aktualizována alespoň jednou ročně.
0	Společnost nezveřejňuje kompletní informace o svých příspěvcích politickým entitám. Nebo nejsou zveřejněná data dostatečně detailní na to, aby splnila kritéria pro získání hodnocení „1“, tzn. obsahují pouze část dat o poskytnutých příspěvcích nebo nejsou aktualizována jednou ročně.

5.1.3 Má společnost jasně definovanou politiku a/nebo postup věnující se charitativním a sponzorským darům, ať už učiněných přímo nebo nepřímo, a zveřejňuje detaily všech takových příspěvků učiněných společností a jejichmi dceřinými a přidruženými společnostmi?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že má společnost zavedené kontroly pro čelení rizikům úplatkářství a korupce asociovaných s charitativními a sponzorskými dary. To by mělo zahrnovat interní kontrolní mechanismy, jako jsou kritéria pro poskytování darů a schvalovací procesy zahrnující nutnost získání podpisu, systém brzd a protivah a due diligence potenciálních příjemců. Zatímco tyto kontrolní mechanismy jsou důležité, větší transparentnost dále přispívá k omezování rizik proměny charitativních a sponzorských darů na nástroje korupce a pomáhá zvýšit důvěru v úmysly společnosti. Vedle robustní politiky hodnotitel hledá také důkazy o tom, že je společnost transparentní o svých výdajích na charitativní a sponzorské dary, aby zajistila, že nejsou zkorumpované.

Charitativní příspěvky a sponzorské dary mohou být využity jako cesta aktivního úplatkářství nebo pasivního úplatkářství ve formě ilegálních provizí. Jsou to výhodné a atraktivní cesty úplatkářství k ovlivnění úředníků nebo zisku smluv, vzhledem k tomu, že v případech, kde není stanovena horní hranice lze výši poskytovaných částek manipulovat. Proto by se silný postup týkající se charitativních darů měl věnovat jak finančním příspěvkům, tak věcným darům, kdy může být poskytnuta podpora ve formě zboží nebo služeb. Je také důležité, aby se jakákoliv politika věnující se charitativním a sponzorským darům věnovala těm poskytnutým přímo i nepřímo, například prostřednictvím korporátních nadací, a aby veškeré dary korporátním nadacím, finanční či věcné, byly transparentně oznamovány.

Pro získání plného počtu bodů za tuto otázku musí společnost demonstrovat buď vysokou míru transparentnosti ve svém oznamování charitativních a sponzorských darů, nebo musí prokázat, že takové dary neposkytuje a ani neposkytovala. Charitativním a sponzorským darům se nutně nemusí věnovat stejná politika nebo postup, za předpokladu, že je hodnotiteli jasné, že se společnost zabývá oběma kategoriemi.

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že společnost má jasnou politiku a/nebo postup týkající se poskytování charitativních a sponzorských darů, ať již učiněných přímo nebo prostřednictvím korporátních nadací, k zajištění toho, že dary nebudou využity jako nástroje pro úplatkářství a korupci. Existují důkazy o tom, že tyto politiky a/nebo postupy zahrnují opatření, která toto zajišťují, například konkretizováním kritérií pro poskytnutí daru, požadování schválení daru vedoucím pracovníkem nebo due diligence obdržitelů darů. Společnost také zveřejňuje kompletní informace o všech poskytnutých darech, včetně informací o obdržiteli, částce, státu, ve kterém obdržitel sídlí a korporátní entitě, která dar vyplatila – to zahrnuje i finanční či naturální dary poskytnuté korporátním nadacím. Data jsou aktualizována a zveřejňována alespoň jednou ročně. Nebo společnost zveřejňuje jasné prohlášení o tom, že za žádných okolností neposkytuje charitativní či sponzorské dary.
1	Existují důkazy o tom, že společnost má politiku a/nebo postup týkající se poskytování charitativních a sponzorských darů, ale nezveřejňuje dostatečně detailní informace o poskytnutých darech, jak je popsáno u hodnocení „2“ nebo tyto informace nezveřejňuje alespoň jednou ročně.
0	Neexistují důkazy o tom, že by společnost měla politiku a/nebo postup týkající se poskytování charitativních a sponzorských darů, např. se společnost vyjadřuje pouze k jednomu z typů darů. Nebo společnost má takovou politiku, ale neexistují důkazy o tom, že by tyto politiky a/nebo postupy zahrnovaly opatření zajišťující, že se dary nestanou nástrojem úplatkářství a korupce, například konkretizací kritérií pro poskytnutí daru, povinností získat před poskytnutím daru povolení vedoucího pracovníka nebo due diligence obdržitelů darů.

5.2 Lobbying

Má společnost politiku a/nebo postup věnující se lobbyingu?

5.2.1

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že má společnost zavedené kontrolní mechanismy pro čelení rizikům úplatkářství a korupce asociovaným s lobbyingem, včetně jasných postupů a standardů zajišťujících, že její zaměstnanci a konzultanti lobbuji zodpovědně.

V případě, že je zodpovědně dokumentovaný, je lobbying legitimní a přínosná aktivita, která společností umožňuje poskytovat informace, expertízu a zdroje politikům a oslovovat veřejnost podněcováním a přispíváním do politické debaty. Nicméně lobbying je také oblastí, která je veřejností vnímána podezřivě a podléhá nepřehlednosti a riziku korupce.

V této sekci termín „lobbying“ popisuje aktivity zahrnující formální i neformální kontakt vyšších státních úředníků, in-house lobbistů, lobbistů-poradců, profesionálních firem, členů dozorčí či správní rady a managementu společnosti s politiky, ať už přímo či nepřímo prostřednictvím zprostředkovatelů, jako jsou obchodní sdružení.

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že má společnost politiku a/nebo postup definující lobbying, který je dostatečně obsáhlý na to, aby pokryl význam slova popsany výše a stanovuje hodnoty a chování podmiňující zodpovědný lobbying. Politika pro zodpovědný lobbying zahrnuje při nejmenším jisté standardy jednání a jasné dohledové mechanismy, které se vztahují na lobbisty společnosti, externí a přidružené lobbisty. Poskytuje jasné zásady vytyčující, jaké chování je a není přijatelné a popis korupčních rizik souvisejících s lobbyingem (např. dary a pohostinnost, nepřípustný vliv, střety zájmů apod.) Tato politika a/nebo postup se vztahuje na všechny zaměstnance, členy dozorčí či správní rady a třetí strany lobbující v zájmu společnosti. Nestačí uvést, že společnost dodržuje všechny relevantní zákony a omezení v zemích, ve kterých se lobbyingu věnuje.
1	Existují nějaké důkazy o tom, že společnost má politiku a/nebo postup týkající se lobbyingu, ale ten je nějakým způsobem nedostačující. Například: <ul style="list-style-type: none"> – Není v něm definovaný lobbying a/nebo zodpovědný lobbying nebo definice není dostatečně široká na to, aby pokryla požadavky hodnocení „2“; – Politika společnosti je nejasná a/nebo nezmiňuje jisté standardy jednání nebo konkrétní dohledové mechanismy, které se vztahují na všechny typy lobbistů; – Nejsou poskytnuty informace o konkrétních kontrolách nebo zásadách nebo jsou nejasné; – Politika se netýká celé společnosti, tzn. všech zaměstnanců, členů dozorčí či správní rady a třetích stran lobbujících v zájmu společnosti.
0	Neexistují důkazy o tom, že by společnost měla politiku a/nebo postup týkající se lobbyingu.

5.2.2 Zveřejňuje společnost detaily o cílech a tématech svých aktivit v oblasti rozvoje veřejné politiky lobbyingu?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že je společnost otevřená o svých cílech ve veřejné politice a tématech jejich lobbyingových aktivit. Zvýšené transparentnosti v oblasti cílů ve veřejné politice a lobbyingových aktivitách společností lze dosáhnout řadou různých způsobů a pomoci tak omezit rizika zneužití lobbyingu. Veřejně poskytnuté informace by měly zahrnovat dostatečné množství detailů, aby veřejnosti umožnily porozumět charakteru lobbyingových aktivit a měly by být zveřejňovány včas.

Pro získání plného počtu bodů za tuto otázku musí společnost zveřejnit jasný seznam cílů a témat, za která lobbuje, společně s popisem své pozice a veškerých relevantních aktivit. Tento seznam může být publikován v libovolném formátu, za předpokladu, že jsou hodnotitelé jasná uvedená témata, aktivity a jejich význam.

Pokud společnost explicitně uvádí, že ve specifikované době nevykonávala žádné lobbyingové aktivity a hodnotitel nenašel žádné protichůdné důkazy, měla by tato otázka zůstat nehodnocená (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	Společnost zveřejňuje seznam témat, u nichž se věnuje lobbingu, včetně krátkého popisu jejich základních postojů, jejich důležitosti nebo relevance pro společnost a její akcionáře a aktivit, kterým se věnuje, nebo kterým se v zájmu společnosti věnují jiní. Je jasné, že tyto body reprezentují cíle a témata jimž se společnost věnuje v celosvětovém lobbingu, jinými slovy poskytuje konkrétní cíle a témata pro každou zemi, ve které lobbuje nebo zveřejnila prohlášení objasňující, že lobovala pouze ve státech, u kterých veřejně definovala své cíle a témata.
1	Společnost zveřejňuje omezené množství dat o tématech, u nichž se věnuje lobbingu a poskytnuté informace jsou nekompletní nebo zastaralé. Neexistují další informace o cílech a významných tématech zájmu společnosti nebo aktivitách, které společnost provozovala.
0	Společnost nezveřejňuje žádné informace o svých lobbingových cílech, tématech či aktivitách.

5.2.3 Zveřejňuje společnost úplné detaily o veškerých svých lobbingových výdajích?

Vysvětlení:

Rizika úplatkářství a korupce asociovaná s neprůhledností korporátních lobbingových aktivit lze skutečně omezit pouze prostřednictvím zvýšeného informování o aktivitách společnosti. Otázka hledá důkazy o tom, že je společnost pravidelným zveřejňováním informací o veškerých svých lobbingových výdajích zavázána k transparentnosti o svých lobbingových aktivitách.

Pokud společnost explicitně uvádí, že ve specifikované době nevykonávala žádné lobbingové aktivity a hodnotitel nenašel žádné protichůdné důkazy, měla by tato otázka zůstat nehodnocená (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	Společnost poskytuje detaily o všech svých lobbingových výdajích včetně těch v posledním rozpočtovém roce. Výdaje jsou členěné podle korporátní entity, zeměpisné oblasti, rozdílu mezi interními, externími a přidruženými lobbisty a popisu metody výpočtu jednotlivých částek. Je jasné, že zveřejněná částka reprezentuje výdaje společnosti na veškeré její lobbingové aktivity po celém světě, jinými slovy, poskytuje data pro každý stát, ve kterém lobbuje nebo zveřejnila prohlášení objasňující, že lobovala pouze ve státech, u kterých zveřejnila své výdaje.
1	Společnost poskytuje omezená data o svých lobbingových výdajích. Například: <ul style="list-style-type: none"> – Data nezahrnují všechny detaily zmíněné v hodnocení „2“: buď se jedná o shrnutí celkových výdajů a/nebo chybí informace o metodě výpočtu výdajů; – Není jasné, že částka reprezentuje všechny státy, ve kterých se společnost věnovala lobbingovým aktivitám; – Data neobsahují údaje pro poslední rozpočtový rok.
0	Společnost neposkytuje žádné detaily o svých globálních lobbingových výdajích.

5.3 Dary a pohostinnost

Má společnost politiku a/nebo postup věnující se darům a pohostinnosti, která zajišťuje, že jsou poskytovány s dobrým úmyslem pro prevenci působení nepřipustného vlivu nebo jiné korupce?

5.3.1

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že má společnost zavedené jasné kontrolní mechanismy k čelení rizikům úplatkářství a korupce představovaným dary a pohostinstvím (společně označovaným jako „propagační výdaje“).

S propagačními výdaji mohou souviset významná rizika úplatkářství a korupce. Zákazník nebo agent může například usilovat o zisk přízně poskytováním nevhodné zábavy a darů klientům s cílem získat zakázky nebo ovlivnit veřejné činitele. Osvědčený postup v této oblasti povoluje propagační výdaje, když jsou transparentní, přiměřené, poskytované bez postranních úmyslů a tam, kde je zavedený jasný dohled. Nejkomplexnější politiky týkající se propagačních výdajů zahrnují konkrétní odkazy na typy, se kterými se zaměstnanci společnosti v rámci svého zaměstnání mohou setkat a zavádí stanovené rozumné a přiměřené limity pro darování nebo přijímání takových propagačních výdajů.

Dary a pohostinnost mohou být adresovány jako dvě různé politiky nebo jako jedna všeobecná politika v protiúplatkářském a protikorupčním nebo etickém programu, za předpokladu, že je hodnotiteli jasné, že jsou obě kategorie propagačních výdajů pokryté dostatečně detailně, jak je popsáno v kritériích pro bodování.

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že společnost má politiku a/nebo postup týkající se darování a přijímání darů a pohostinnosti s jasným postupem navrženým k zajištění toho, že jsou takovéto propagační výdaje poskytnuty s dobrým úmyslem, a ne využívány pro korupci. Tato politika stanovuje finanční limity a s nimi schválený postup pro různé typy propagačních výdajů, se kterým by se zaměstnanci mohli setkat. Politika se také explicitně věnuje rizikům spjatým s dary a pohostinností poskytnutých/nebo obdržených od domácích a zahraničních veřejných činitelů, například upřesněním různých finančních stropů. Politika společnosti obsahuje jasné prohlášení o tom, že všechny dary a pohostinnost překračující konkrétní finanční částku jsou zaznamenávány ve vyhrazeném registru nebo centrálním depozitáři, který je dostupný lidem odpovědným za dohled nad celým procesem.
1	Existují důkazy o tom, že společnost má politiku a/nebo postup týkající se darování a přijímání darů a pohostinnosti, ale ta je nějakým způsobem nedostatečná. Například: <ul style="list-style-type: none"> - Politika nespecifikuje finanční nebo proporční limity nebo jiné schvalovací postupy pro různé typy propagačních výdajů; - Politika se nevěnuje rizikům spjatým s dary a pohostinstvím darovanými/obdrženými od domácích nebo zahraničních veřejných činitelů; - Neexistují důkazy o tom, že by všechny dary a pohostinství překračující určitou částku byly zaznamenávány ve vyhrazeném registru nebo centrálním depozitáři, který by byl dostupný lidem odpovědným za dohled nad celým procesem.
0	Neexistují veřejně dostupné důkazy o existenci politiky nebo postupu týkající se darů a pohostinnosti.

6. Správa dodavatelského řetězce

Pro potřeby tohoto vyhodnocení pojem dodavatel odkazuje na jakoukoliv společnost, která má přímý obchodní vztah s/nebo interakci s hlavní společností (někdy také známá jako první dodavatelé). Dodavatelský řetězec společnosti v tomto vyhodnocení odkazuje na všechny dodavatele, smluvní dodavatele, subdodavatele a prodejce. Tato definice platí pro všechny otázky v této kapitole.

6.1 Vyžaduje společnost zapojení svého nákupního oddělení při vytváření nových vztahů s dodavateli a dohlížení na svou dodavatelskou základnu?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že je nákupní oddělení součástí a ve výsledku odpovědné za navazování spolupráce s novými dodavateli překračujícími stanovenou hodnotu.

Nákupní oddělení společnosti hraje stěžejní roli v zajišťování průběhu řádných due diligence a schvalovacích procesů, jak ve fázi zahajování nových spoluprací, tak v každodenním řízení vztahů s dodavateli. Je zásadní, aby nákupní oddělení bylo zodpovědné za řízení, monitoring a dohled nad celou dodavatelskou základnou společnosti a jakákoliv rizika tak mohla být správně pochopena a vhodně zmírněna. Centralizace záznamů a dohledu může pomoci zefektivnění dodavatelské základny a omezit počet dodavatelů a jejich vzájemné překrývání. To může následně zvýšit kvalitu dohledu nad lépe zvládnutelnými počty dodavatelů.

Hodnotitel hledá důkazy o tom, že se společnost ujistí o roli nákupního oddělení v zavádění a udržování dohledu nad svými dodavateli. Společnost nemusí zveřejňovat konkrétní práh jako je velikost, hodnota nebo frekvence interakcí pro dodavatele zahrnuté v této otázce, ale hodnotitel musí být jasně, že takový ukazatel existuje a jeho hodnota je přiměřená dodavatelské základně. V závislosti na její struktuře a operacích může společnost jako příklad zmínit veškeré dodavatele překračující určitou velikost, hodnotu smlouvy, frekvenci interakcí nebo zda je v jejich případě nutný kupní příkaz.

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že společnost vyžaduje zapojení svého nákupního oddělení při vytváření nových vztahů s dodavateli – překračujícími konkrétní hranici, pokud to společnost preferuje. Toto oddělení nese výslednou odpovědnost za dohled nad dodavatelskou základnou společnosti. Společnost se ujistí, že jsou při volbě dodavatelů dodržovány řádné postupy prostřednictvím jasně stanovených kontrolních opatření, alespoň jednou na tři roky.
1	Existují důkazy o tom, že nákupní oddělení společnosti je nějakým způsobem zapojeno do vytváření a dohlížení na vztahy s dodavateli. To je ale nějakým způsobem nedostačující, například: <ul style="list-style-type: none"> - Společnost neuvádí, že by vyžadovala účast nákupního oddělení při volbě dodavatelů překračujícími určitou hranici; - Není jasné, že nákupní oddělení je hlavním orgánem odpovědným za dohled nad dodavatelskou základnou společnosti; - Neexistují důkazy o tom, že se společnost ujistí o účasti nákupního oddělení alespoň jednou za tři roky.
0	Neexistují důkazy o tom, že by společnost vyžadovala zapojení svého nákupního oddělení při budování a/nebo dohledu nad svou dodavatelskou základnou.

6.2 Provádí společnost due diligence při spolupráci a opakované spolupráci se svými dodavateli?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost provádí due diligence všech svých dodavatelů založené na vyhodnocení rizik úplatkářství a korupce asociovaných s dodavatelem, jeho výrobky a/nebo službami a jeho lokalitou.

Robustní proces vykonávání due diligence založeného na vyhodnocení rizik vztažený na všechny dodavatele je stěžejní součástí systému pro řízení rizik spojených s dodavateli každé společnosti. Je zásadní, aby due diligence bylo vykonáváno souvisle nebo pravidelně k zajištění, že si společnost bude vědoma jakýchkoliv změn nebo vývoje v rizikových profilech svých dodavatelů, nikoliv pouze na počátku smluvního vztahu. Společnost musí nalézt vhodnou a přiměřenou metodologii prověřování svých dodavatelů, aby zajistila, že získá ty správné informace nutné k odhalení varovných signálů a vyhodnotí u dodavatele úroveň integrity a

compliance posudkem proti dlouhodobým kritériím. I přes zaměření na identifikaci vysoce rizikových dodavatelů by si metodologie pro výkon due diligence s využitím dostupných zdrojů měla být schopná poradit s velkým množstvím entit.

Pro udělení plného počtu bodů za tuto otázku hodnotitel hledá důkazy o tom, že due diligence společnosti konkrétně zahrnuje odhalení skutečného majitele dodavatele, a že všechny takové kontroly jsou rozumně často a pravidelně aktualizovány během doby platnosti smlouvy s dodavatelem.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost má formální postupy pro provádění na rizicích založeného due diligence při spolupráci a opakované spolupráci s jakýmkoliv dodavatelem. Proces due diligence zahrnuje přinejmenším odhalení skutečného majitele dodavatelé firmy. Je uvedeno, že nejrizikovější dodavatelé podléhají detailnějšímu due diligence. Proces je prováděn alespoň jednou za dva roky, nebo když dojde k významné změně v obchodních vztazích. Proces due diligence provází jasné prohlášení o tom, že vztahy s dodavateli budou podléhat prověrkám a možnému přerušení v případě, že se objeví neřešitelné problémy, na které due diligence upozorní, například když nebude možné určit skutečného majitele.
1	Společnost má zavedené formální postupy pro výkon due diligence svých dodavatelů, ale tyto postupy jsou nějakým způsobem nedostačující. Například: <ul style="list-style-type: none"> - due diligence podléhají pouze některé typy dodavatelů; - Neexistují důkazy o tom, že by nejrizikovější dodavatelé podléhali detailnějšímu due diligence; - due diligence je prováděno pouze před navázáním spolupráce s novými dodavateli a není opakováno alespoň jednou za dva roky nebo když dojde k významné změně v obchodních vztazích, nebo je frekvence těchto kontrol nejasná; - Neexistují důkazy o tom, že by společnost byla ochotná prověřovat a/nebo přerušovat vztahy s dodavateli v případě, že se objeví neřešitelné problémy, na které upozorní due diligence.
0	Společnost neuvádí, že by prováděla due diligence svého dodavatelského řetězce. Nebo společnost pouze uvádí, že provádí due diligence svých dodavatelů, aniž by poskytla další detaily.

6.3 Požaduje společnost od všech svých dodavatelů zavedení odpovídajících protiúplatkářských a protikorupčních politik a procesů?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že má společnost zavedenou politiku, která od dodavatelů vyžaduje odpovídající standardy boje proti úplatkářství a korupci. Výběr dodavatele s sebou nese neodmyslitelné riziko, zejména, když může působit v jiné zemi než mateřská společnost. Zajištění adekvátních protiúplatkářských a protikorupčních mechanismů dodavatele nejen přispívá ke snížení počtu příležitostí ke korupci na trhu celkově, ale také chrání mateřskou společnost před persekcí.

Dodavatelé musí mít zavedené jasné politiky, které při vykonávání obchodní činnosti zakazují přinejmenším zahraniční a tuzemské úplatkářství a odměny za urychlené vyřízení žádosti. K tomu jsou zásadní politiky a postupy věnující se střetům zájmů, darům a pohostinnosti a whistleblowingu, zejména v případech, kdy by aktivity dodavatele mohly zahrnovat vládní interakce.

Způsoby, kterými toto společnost zajistí, se mohou lišit. Podmínky smlouvy mohou určovat, že se protikorupční standardy společnosti vztahují i na dodavatele. Alternativně se společnost může ujistit o tom, že protikorupční standardy dodavatele splňují požadovaná kritéria.

Nejzodpovědnější společnosti rozšíří tyto kontroly na svou širší dodavatelskou základnu, ale je zásadní, aby byli zahrnuti alespoň první dodavatelé.

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že společnost od všech svých dodavatelů požaduje zavedení odpovídajících protiúplatkářských a protikorupčních politik a procesů. Je explicitně uvedeno, že všichni dodavatelé musí mít přinejmenším politiky zakazující zahraniční a domácí úplatkářství, odměny za urychlené vyřízení žádosti a také politiky a postupy týkající se střetů zájmů, darů a pohostinnosti a whistleblowingu. Existují důkazy o tom, že společnost podniká aktivní kroky, aby tohle zajistila, například požadavkem, aby se všichni dodavatelé řídili jejími vlastními protikorupčními pravidly nebo posouzením protiúplatkářského a protikorupčního programu dodavatele a zajištěním napravení jeho významných nedostatků. Společnost se o tomto všem ujišťuje, když navazuje vztahy s novými dodavateli nebo když dojde k významné změně v obchodních vztazích.
----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1	<p>Existují nějaké důkazy o tom, že se společnost ujišťuje o zavedení adekvátních protiúplatkářských a protikorupčních politik u svých dodavatelů, ale to je nějakým způsobem nedostačující. Například:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Společnost explicitně neuvádí, že všichni dodavatelé musí mít přinejmenším politiky zakazující zahraniční a domácí úplatkářství, odměny za urychlené vyřízení žádosti a také politiky a postupy týkající se střetů zájmů, darů a pohostinnosti a whistleblowingu; - Není jasné, jak tohle společnost zajišťuje v praxi nebo neexistují důkazy o tom, že by společnost podnikala aktivní kroky k zajištění existence adekvátních protiúplatkářských a protikorupčních politik u svých dodavatelů, například nepopisuje žádná opatření požadující, aby dodavatelé přijali její vlastní politiku nebo neindikuje, že by prováděla hloubkové posudky a/nebo due diligence politiky každého z dodavatelů; - Není jasné, zda se společnost ujišťuje o dodržování tohoto pravidla u <i>všech</i> svých dodavatelů (libovolným z uvedených způsobů); - Není jasné nebo specifikované, že tato ujištění probíhají při zavádění vztahů s novými dodavateli a/nebo když dojde k významné změně v obchodních vztazích.
0	<p>Neexistují důkazy o tom, že by se společnost ujišťovala o tom, že její dodavatelé mají protiúplatkářské a protikorupční politiky splňující vysoké standardy. Nebo společnost uvádí, že dodavatelé musí splňovat určité standardy etického obchodního chování, ale konkrétně se neodkazuje na žádné z protiúplatkářských a protikorupčních opatření zmíněných v hodnocení „1“.</p>

6.4 Ujišťuje se společnost, že všichni její dodavatelé požadují od svých subdodavatelů existenci protikorupčních programů, které při nejmenším odpovídají standardům zavedeným hlavním dodavatelem?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost hraje aktivní roli při propagaci boje proti korupci ve svém dodavatelském řetězci tím, že od svých prvních dodavatelů požaduje, aby další subdodavatelé měli zavedené adekvátní protiúplatkářská a protikorupční opatření.

S dodavatelskými řetězci rozkládajícími se v několika zemích se stalo převádění požadavku adekvátní úrovně protiúplatkářských a protikorupčních standardů na subdodavatele důležitým prvkem osvědčeného postupu. Úplatkářství a korupce mohou být v hlubších patrech dodavatelského snadno přehlédnuty, ale to nezmiňuje jejich dopady; mohou zničit reputaci společnosti, narušit důvěru veřejnosti a šíří kulturu korupce v bezpečnostním sektoru.

Kritéria pro bodování:

2	<p>Existují důkazy o tom, že společnost podniká kroky k zajištění existence adekvátních protiúplatkářských a protikorupčních politik jejích subdodavatelů a zahrnutí podstaty jejího protiúplatkářského a protikorupčního programu a standardů v subdodavatelských smlouvách napříč dodavatelským řetězcem. Důkazy existují ve formě jasného prohlášení, krátkého popisu nebo souboru požadavků na subdodavatele, které stanovují minimální standardy etického chování očekávané v celém dodavatelském řetězci.</p>
1	<p>Existují nějaké důkazy o tom, že společnost podniká kroky k zahrnutí podstaty jejího protiúplatkářského a protikorupčního programu a standardů v subdodavatelských smlouvách napříč dodavatelským řetězcem. Nicméně tyto důkazy existují ve formě prostého prohlášení nebo není jasné, jak tohle společnost v praxi zajišťuje.</p>
0	<p>Neexistují důkazy o tom, že by společnost podnikala kroky k zahrnutí podstaty jejího protiúplatkářského a protikorupčního programu a standardů v subdodavatelských smlouvách napříč dodavatelským řetězcem.</p>

6.5 Zveřejňuje společnost výsledky vyšetřování etických incidentů a kázeňská opatření uvalená na dodavatele v obecných datech?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost sbírá a zveřejňuje obecná data o případech a vyšetřování dodavatelů v souvislosti s etickými, protiúplatkářskými a protikorupčními zásadami. Transparentnost výsledků těchto vyšetřování ve formě zavedených kázeňských opatření poskytuje obecný důkaz o tom, že protiúplatkářská a protikorupční opatření společnosti v praxi fungují a reflektuje efektivní monitoring a dohled společnosti nad svou dodavatelskou základnou.

Data o dodavatelích by měla být oddělena od vyšetřování jiných druhů jedinců, jako jsou agenti nebo zaměstnanci společnosti. Tyto informace by měly být omezeny na obecná data, jinými slovy by reporty měly být anonymizovány a shrnuty způsobem, který zabraňuje identifikaci jednotlivých osob.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost zveřejňuje obecná data o všech případech a vyšetřováních souvisejících s etickými zásadami, úplatkářstvím nebo korupcí týkajících se dodavatelů. To by mělo zahrnovat minimálně: počet zahájených vyšetřování a počet kázeňských opatření přijatých v reakci na výsledky vyšetřování. Tato data jsou zveřejňována v pravidelných intervalech, alespoň jednou ročně zahrnující případy posledních 12 měsíců.
1	Společnost publikuje nějaké obecné informace o případech a vyšetřováních souvisejících s etickými zásadami a compliance týkajících se dodavatelů, nicméně tato data jsou nějakým způsobem nedostatečná. Například: <ul style="list-style-type: none"> - Neexistují důkazy o tom, že by tato data související s etickými zásadami a compliance zahrnovala detaily o případech nebo vyšetřování případů úplatkářství nebo korupce, nebo kázeňských opatřeních; - Informace, které společnost zveřejňuje, nepokrývají všechna konkrétní kritéria popsaná v hodnocení „2“; - Data nejsou aktualizována alespoň jednou ročně nebo nepokrývají posledních 12 měsíců.
0	Neexistují důkazy o tom, že společnost zveřejňuje data o vyšetřováních souvisejících s etickými zásadami, úplatkářstvím nebo korupcí týkajících se dodavatelů nebo o souvisejících kázeňských opatřeních.

7. Agenti, zprostředkovatelé a joint ventures

Pro potřeby tohoto hodnocení jsou agenti definováni jako osoby oprávněné jednat pro nebo jménem společnosti k prosazování jejich obchodních zájmů, například v prodeji nebo marketingu, a v nebo s cizí zemí nebo cizí entitou. Oprávnění jednat jménem zájmů společnosti tento typ třetí strany odlišuje od jiných zprostředkovatelů, jako jsou konzultanti a lobbisté.

7.1 Agenti a zprostředkovatelé

7.1.1 Má společnost jasnou politiku týkající se využívání agentů?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že má společnost jasně definovaný přístup k využívání agentů, ať už při jejich využívání zavádí přísné kontrolní mechanismy nebo se rozhoduje agenty při podnikání nevyužívat.

Agenti mohou mít hodnotný přínos pro jakoukoliv zbrojní transakci a mohou zastávat řadu legitimních funkcí. Nicméně jsou také obecně vnímáni jako jedno z nejvýznamnějších a nejvyskytovanějších rizik úplatkářství a korupce v bezpečnostním sektoru. Agenti představují unikátní riziko korupce, protože mohou být oprávněny k jednání v zájmu společnosti, často s velkou úrovní diskrétnosti a pod minimálním dohledem. Společnosti, které se navzdory těmto rizikům rozhodnou využívat agenty musí zajistit, že operují s jasným a důsledným přístupem a zavádí kontrolní mechanismy pro boj s touto hrozbou. Takový přístup by měl zahrnovat také vyhodnocení toho, zda je zaměstnání agenta v každém případě nutné, nebo zda by tyto funkce mohly být vykonávány tuzemskými zaměstnanci či jinými entitami.

Společnost se také vzhledem ke korupčním rizikům která představují může rozhodnout při podnikání nevyužívat agenty, jako způsob eliminace asociovaných korupčních rizik.

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že společnost má jasnou politiku a/nebo postup pro kontrolu využívání agentů, který se věnuje korupčním rizikům asociovaným s využíváním agentů a poskytuje podrobnosti o konkrétních kontrolách k omezení těchto rizik. V rámci této politiky se společnost zavazuje k ustanovení a prověření, že využití agenta je v každém z případů nutné pro výkon legitimní obchodní funkce. Tato politika se týká všech oddělení společnosti, která by mohla agenty zaměstnávat, včetně dceřiných a přidružených společností a joint ventures. Nebo společnost zveřejňuje prohlášení o tom, že nevyužívá agenty a hodnotitel nenalezl důkazy v rozporu s tímto prohlášením.
1	Společnost má politiku týkající se využívání agentů, ale ta je nějakým způsobem nedostatečná. Například: <ul style="list-style-type: none"> – Politika se nevěnuje korupčním rizikům asociovaným s využíváním agentů a/nebo neposkytuje podrobnosti o konkrétních kontrolách k omezení těchto rizik; – Politika se explicitně nezavazuje k ustanovení a prověření, že využití agenta je v každém z případů nutné pro výkon legitimní obchodní funkce; – Není jasné nebo není upřesněno, že se tato politika týká také dceřiných a přidružených společností a joint ventures.
0	Společnost nemá jasnou politiku týkající se využívání agentů.

7.1.2 Provádí společnost due diligence při navazování spolupráce nebo opakované spolupráce s agenty a svými zprostředkovateli?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost provádí due diligence založené na vyhodnocení rizik úplatkářství a korupce u všech svých zprostředkovatelů a agentů. Toto konkrétně odkazuje na veškeré agenty, poradce, konzultanty nebo zprostředkovatele oprávněné jednat za společnost nebo jejím jménem k prosazování jejich obchodních zájmů.

Vzhledem k vysokým korupčním rizikům asociovaným s využíváním zprostředkovatelů a agentů musí společnosti nalézt vhodnou metodologii k prověřování svých agentů, aby zajistily, že získají správné informace nutné k odhalení varovných signálů a posouzení úrovně integrity těchto osob proti stálým kritériím. Je zásadní, aby takové kontroly byly prováděny soustavně nebo dostatečně často k zajištění toho, že si společnost bude vědoma veškerých změn nebo vývoje v rizikovém profilu jakékoli konkrétní agenty, nikoliv pouze na počátku smluvního vztahu. Například střety zájmů se mohou objevit a rozvinout až časem.

Frekvence kontrol stanovená na každé dva roky se ukázala být standardem osvědčených postupů napříč sektorem a reflektuje korupční riziko, které agenti představují.

Pokud společnost zveřejňuje jasné prohlášení o tom, že nevyužívá agenty a hodnotitel nemůže nalézt protichůdné důkazy, měla by tato otázka zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	Společnost má zavedené formální postupy pro provádění due diligence před navázáním spolupráce a/nebo opakované spolupráce s jakýmkoliv zprostředkovateli a agenty alespoň jednou za dva roky a/nebo když dojde k významné změně v obchodních vztazích. Všechny agenty a nejrizikovější zprostředkovatele podléhají detailnějšímu due diligence. Společnost se zavazuje k tomu, že nenaváže nebo ukončí spolupráci s agenty nebo zprostředkovateli, u kterých nelze zmírnit rizika odhalená due diligence.
1	Společnost má zavedené formální postupy pro provádění due diligence před navázáním spolupráce a/nebo opakované spolupráce s jakýmkoliv zprostředkovateli a agenty. Nicméně tyto postupy jsou nějakým způsobem nedostačující, například: <ul style="list-style-type: none"> - Společnost uvádí, že provádí due diligence třetích stran, aniž by konkretizovala agenty nebo vysoce riskantní zprostředkovatele; - Není jasné, že by agenty a nejrizikovější zprostředkovatele podléhali detailnějšímu due diligence; - due diligence je prováděno pouze před navázáním spolupráce s agenty a není opakováno alespoň jednou za dva roky a/nebo když dojde k významné změně v obchodním vztahu.
0	Společnost neuvádí, že by prováděla due diligence agentů nebo svých zprostředkovatelů.

7.1.3 Usiluje společnost o rozkrytí skutečného majitele svých zprostředkovatelů a agentů?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost v rámci svých due diligence usiluje o rozkrytí a ověření skutečného majitele agentů a zprostředkovatelů, se kterými podniká. „Skutečný majitel“ je fyzická osoba(y), která ve výsledku vlastní nebo ovládá právnickou osobu nebo právní uspořádání.

Znalost identity skutečného majitele vysoce rizikových partnerů jako jsou agenty je důležitou součástí prověřovaných informací nutných k odhalení varovných signálů a vyhodnocení úrovně rizika plynoucího ze společného podnikání. V prvním kroku by společnost požádala agenta o poskytnutí informací o jejím skutečném majiteli, které mohou být společností následně ověřeny.

Existuje rozdíl mezi ověřením a nezávislým ověřením. Ověření znamená, že společnosti využijí dokumentaci, většinou publikovanou vládou, jako jsou informace dostupné v obchodním rejstříku, k potvrzení informací o identitě. Nezávislé ověření potom odkazuje na proces provedení dodatečného ověření za pomoci nezávislých zdrojů, jako jsou kontrolní seznamy, komerční databáze, informace nalezené na internetu, osobní návštěvy a sociální sítě, mimo jiné. Zatímco nezávislé ověření nemusí být nutné v případě všech agentů závislosti na jejich rizikovém profilu, společnost by měla mít zavedené systémy pro nezávislé ověření identit agentů označených za vysoce rizikové.

Společnosti se silným závazkem k boji proti korupci by neměly spolupracovat se stranami, jejichž skutečného majitele nejsou schopny odhalit.

Pokud společnost zveřejňuje jasné prohlášení o tom, že nevyužívá agenty a hodnotitel nemůže nalézt protichůdné důkazy, měla by tato otázka zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	Společnost zavedla formální procesy k rozkrytí skutečného majitele agentů před tím, než s nimi naváže spolupráci a alespoň každé dva roky a/nebo když dojde k významné změně v obchodních vztazích. Společnost má zavedenou minimálně politiku ověřování skutečných majitelů kvůli možným rizikům, na jejímž základě jsou ověřeny všechny informace poskytnuté agentem a u vysoce riskantních agentů jsou ověřeny nezávisle. Společnost se zavazuje k tomu, že nenaváže nebo ukončí spolupráci se zprostředkovateli nebo agenty, u kterých nelze rozkrýt skutečného majitele.
----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1	Existují důkazy o tom, že společnost od agentů a zprostředkovatelů požaduje uvedení skutečného majitele a v rámci svých due diligence tyto informace ověřuje. Nicméně neexistují důkazy o nebo závazky k nezávislému prověřování informací o skutečném majiteli vysoce riskantních agentů, nebo společnost tyto informace neprověřuje jak před navázáním spolupráce, tak během ní. Společnost se zavazuje k přezkoumání spolupráce s agenty nebo zprostředkovateli, pokud není možné odhalit jejich skutečného majitele, ale nezmiňuje možné ukončení spolupráce.
0	Společnost se nesnaží rozkrýt skutečného majitele agentů nebo se nezavazuje k ne zahájení nebo ukončení spolupráce s agenty nebo zprostředkovateli, pokud není možné odhalit jejich skutečného majitele.

7.1.4 Vztahuje se protiúplatkářská a protikorupční politika společnosti na všechny agenty a všechny zprostředkovatele jednající v zájmu nebo jménem společnosti, a požaduje ve svých smlouvách s těmito entitami zahrnutí protiúplatkářských a protikorupčních doložek?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že se protiúplatkářská a protikorupční politika společnosti ve všech případech vztahuje na všechny agenty a zprostředkovatele jednající za a/nebo jménem společnosti. Tento závazek je potvrzen smluvní dohodou s agentem, podle níž je smluvní strana povinná implementovat a dodržovat protiúplatkářskou a protikorupční politiku srovnatelnou nebo překrývající se s její vlastní. Smluvní doložka by měla pokrývat jak zahraniční, tak tuzemské úplatkářství a korupci. Smlouva by měla zahrnovat implementaci kontrolních mechanismů k odhalení a prevenci porušení doložky, včetně práv na audit a ukončení spolupráce.

Smlouva se třetí stranou je více než jenom dohoda – je to zásadní protikorupční kontrolní mechanismus. Explicitně vyjadřuje očekávání společnosti v oblasti protikorupčního a etického chování, zavádí práva a specifikuje protikorupční požadavky a procesy pro monitoring, opětovné jmenování, sanační opatření, ukončení spolupráce a odchod. Práva na kontrolu a ukončení spolupráce poskytují společností formální mechanismy, jejichž prostřednictvím se mohou ujistit, že agenti s nimiž spolupracují tyto kontrolní mechanismy implementují v praxi a jsou zavázané k řešení a prevenci úplatkářství a korupce ve svých operacích.

Pokud společnost zveřejňuje jasné prohlášení o tom, že nevyužívá agenty a hodnotitel nemůže nelézt protichůdné důkazy, měla by tato otázka zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že protiúplatkářská a protikorupční politika společnosti se vztahuje na všechny agenty a zprostředkovatele jednající v zájmu nebo jménem společnosti. Všichni agenti a zprostředkovatelé podléhají protiúplatkářským a protikorupčním doložkám v jejich smlouvách, které zahrnují jasná práva na kontrolu a ukončení spolupráce pro odhalení, kontrolu a prevenci jejich porušení.
1	Existují důkazy o tom, že se protiúplatkářská a protikorupční politika vztahuje na agenty a zprostředkovatele, a že společnost ve smlouvách s takovými entitami zahrnuje protiúplatkářské a protikorupční doložky s jasnými právy na kontrolu a ukončení spolupráce. Nicméně není jasné, že se tato politika vztahuje na všechny agenty a zprostředkovatele bez výjimky nebo společnost obecně uvádí, že se takové doložky vztahují na všechny třetí strany.
0	Společnost ve smlouvách s agenty a zprostředkovateli nezahrnuje protiúplatkářské a protikorupční doložky. Nebo společnost ve svých smlouvách s těmito entitami explicitně nezahrnuje právo na kontrolu a ukončení spolupráce.

7.1.5 Ujišťuje se společnost, že je její mzdový systém pro agenty navržený tak, aby propagoval etické chování a odrazil od korupčních praktik?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že si je společnost vědoma rolí, které mohou pobídkové mzdové systémy hrát v motivaci k etickému a omezování korupčního chování agentů a zvažuje mechanismy zajišťující, aby mzdové systémy prosazovaly chování v souladu s její protiúplatkářskou a protikorupční politikou.

Odměny zcela založené na výstupech mohou motivovat agenty k „protlačení dohody“ za každou cenu. Neúměrně vysoké předem vyplácené odměny mohou být indikátorem úplatků předávaných zákazníkům nebo jiným stranám prostřednictvím agentů. Nedávné korupční skandály v bezpečnostním sektoru zahrnující agenty v rámci osvědčených postupů také vedly řadu společností k zákazu vyplácení odměn pro agenty na zahraniční nebo zámořské účty.

Hodnotitel hledá důkazy o tom, že se společnost přímo věnuje rizikům asociovaným s motivačními platbami pro agenty a zavádí jasná kontrolní opatření k omezení těchto rizik, jako je horní hranice hodnoty provizí založených na prodeji pro agenty, rozumně vysoké platby, postupně vyplácené platby a vyplácení plateb agentům pouze na tuzemské bankovní účty.

Pokud společnost zveřejňuje jasné prohlášení o tom, že nevyužívá agenty a hodnotitel nemůže nelézt protichůdné důkazy, měla by tato otázka zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	Mzdový systém pro agenty je explicitně zvýrazněný a považovaný za jeden z faktorů rizika úplatkářství a korupce. Společnost v případě agentů uvaluje na zakázky založené na prodeji jasnou horní hranici, tak, aby platby nepřekračovaly provizi z prodeje pro agenta a uvádí, že finanční odměna je agentům vyplácena v jednotlivých splátkách na základě jasně stanovených milníků. Společnost se také zavazuje k tomu, že bude odměny agentům vyplácet pouze na tuzemské bankovní účty.
1	Mzdový systém pro agenty je zvýrazněný a považovaný za jeden z faktorů rizika úplatkářství a korupce. Nicméně neexistují důkazy o tom, že by společnost uvalovala horní hranici na platbu provizí z prodeje agentům a/nebo neexistuje požadavek, aby byly odměny vypláceny ve splátkách nebo na tuzemské bankovní účty.
0	Neexistuje zmínka o pobídkovém mzdovém systému jako rizikovém faktoru pro chování agentů, nebo neexistují důkazy o tom, že by mzdový systém pro agenty byl navržený ve snaze minimalizovat úplatkářství a korupci.

7.1.6 Zveřejňuje společnost detaily o všech agentech, které jsou v současné době na základě smlouvy oprávněné jednat jménem společnosti?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že je společnost otevřená a transparentní o agentech, se kterými spolupracuje. Agenti jsou obecně vnímáni jako nejvýznamnější a nejvyskytovanější korupční riziko v bezpečnostním sektoru a opakující se – a také nedávné – případy korupce v sektoru nadále poukazují na obtíže s jejich kontrolou. Navzdory vývoji compliance mechanismů, detailnějšímu due diligence a opatřením ke zmírnění rizik dokážou zavedené postupy společnosti před těmito riziky ochránit pouze do určité míry. Zveřejnění jmen agentů by omezilo příležitosti pro korupci a zlepšilo celkový dohled a odpovědnost v rámci sektoru. Všudypřítomnost korupčních rizik představovaných zprostředkovateli ze třetích stran si rozhodně zaslouží zvýšenou opatrnost.

Za těchto okolností společnosti mohou a měly by zavést politiku otevřenosti o agentech se kterými spolupracují založenou na pravidelném zveřejňování seznamu agentů. Vedení takového seznamu je v zájmu každé společnosti se závazkem k omezení rizik korupce přicházejících se zapojením agentů, jako jeden z aspektů jejího upřímného zájmu o minimalizaci (nebo snahy o eliminaci) korupčních rizik a zavedení transparentnějšího způsobu podnikání. Zavedení jasné politiky a upozornění agentů na její existenci zajistí, že si jakýkoliv aktuální či potenciální agent bude vědom zveřejnění těchto informací během jeho spolupráce se společností.

Tyto informace by měly být představovány ve formátu, který je jasný, pravidelně aktualizovaný a dostatečně detailní na to, aby podle něj bylo možné agenty identifikovat.

Pokud společnost zveřejňuje jasné prohlášení o tom, že nevyužívá agenty a hodnotitel nemůže nelézt protichůdné důkazy, měla by tato otázka zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:	
2	Společnost zveřejňuje seznam všech agentů oprávněných jednat v jejím zájmu nebo jejím jménem. Tento seznam je zveřejněný a aktualizovaný alespoň jednou za rok, aby reflektoval agenty zaměstnané v té době a kdykoliv během posledních 12 měsíců. Detaily by měly obsahovat přinejmenším jméno agenta. Seznam provází prohlášení o tom, že podle nejlepšího svědomí společnosti jsou na seznamu zahrnuti <i>všichni</i> agenti.
1	Společnost zveřejňuje seznam všech agentů oprávněných jednat v zájmu nebo jménem společnosti. Nicméně tyto informace jsou nějakým způsobem nedostačující. Například: <ul style="list-style-type: none"> - Společnost zveřejňuje celkový počet právě zaměstnaných agentů nebo zveřejňuje základní seznam, který nedosahuje míry detailnosti zmíněné v hodnocení „2“; - Existuje důvod k přesvědčení, že seznam není kompletní, například se zdá, že seznam nereflektuje všechny agenty, kteří jsou v současné době zaměstnaní nebo ho neprovází prohlášení o tom, že seznam zahrnuje všechny agenty. - Existují důkazy o tom, že je seznam zastaralý, např. nebyl vydaný během posledních 12 měsíců.
0	Společnost nezveřejňuje žádné informace o agentech oprávněných jednat v jejím zájmu nebo jejím jménem.

Zveřejňuje společnost výsledky vyšetřování incidentů a sankce uvalené na agenty v obecných datech? 7.1.7

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost sbírá a zveřejňuje data o vyšetřování s protiúplatkářskou a protikorupční tematikou týkající se agentů. Osvědčený postup doporučuje, aby společnosti zveřejňovaly data týkající se jakýchkoliv problémů souvisejících s etikou nebo compliance, nicméně společnosti jsou nabádány k tomu, aby data rozdělovala a tam kde je to možné poukázaly na protiúplatkářské a protikorupční případy.

Transparentnost kolem výsledků těchto vyšetřování v obecných datech ve formě zavedených kázeňských opatření poskytuje indikátor funkčnosti protiúplatkářských opatření společnosti v praxi a reflektuje efektivní monitoring a dohled společnosti nad jejími agenty. Zveřejnění těchto informací navíc poskytuje měřítko pro porovnání programů ostatních společností v sektoru. Tyto informace by měly být omezeny na obecná data, jinými slovy by reporty měly být anonymizované a shrnuté způsobem, který zabrání identifikaci jednotlivců.

Pokud společnost zveřejňuje jasné prohlášení o tom, že nevyužívá agenty a hodnotitel nemůže nelézt protichůdné důkazy, měla by tato otázka zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	Společnost zveřejňuje obecná data z výsledků vyšetřování etických, úplatkářských nebo korupčních incidentů a vyšetřování týkajících se agentů. Ta by měla při nejmenším zahrnovat: počet zahájených vyšetřování a počet a druhy kázeňských opatření uvalených na základě výsledků vyšetřování. Tato data jsou zveřejňována v pravidelných intervalech nebo alespoň jednou ročně zahrnující případy posledních 12 měsíců.
1	Společnost zveřejňuje nějaká obecná data z výsledků vyšetřování etických incidentů a případů porušování pravidel týkajících se agentů, nicméně ta jsou nějakým způsobem nedostačující. Například: <ul style="list-style-type: none"> - Neexistují důkazy, které by naznačovaly, že by tato data související s etikou a compliance zahrnovala detaily incidentů a vyšetřování souvisejících s úplatkářstvím nebo korupcí nebo kázeňských opatření; - Informace, které společnost zveřejňuje nepokrývají všechna konkrétní opatření popsaná v hodnocení „2“; - Data nejsou aktualizována alespoň jednou ročně a/nebo nezahrnují posledních 12 měsíců.
0	Neexistují důkazy o tom, že by společnost zveřejňovala jakákoliv data o vyšetřování a etických případech, případech úplatkářství nebo korupce a souvisejících kázeňských opatřeních týkajících se agentů.

7.2 Joint ventures

7.2.1 Provádí společnost při vstupování do joint ventures a operaci v nich due diligence založené na vyhodnocení hrozících rizik?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost provádí due diligence svých partnerů v joint ventures, které jsou založené na a určené vyhodnocením rizik úplatkářství a korupce.

V souvislosti se snahou společností expandovat do zámořských trhů bez nutnosti nabytí nových podniků nebo zavádění místních operací se joint ventures v bezpečnostním sektoru objevují čím dál častěji. Tento přístup má řadu výhod: rychlejší vstup na trh, nižší náklady, místní expertíza a v řadě případů také přístup k již existující základně místních zákazníků. Joint ventures nicméně mohou představovat řadu úplatkářských a korupčních rizik. Společnosti mohou být prostřednictvím smlouvy kupujícím zákazníkem nuceny ke vstupu do joint venture neznámou entitou, kde může due diligence odhalit, že je partnerská společnost vlastněná státem nebo jinak souvisí s kupujícím zákazníkem, a tak zvyšuje rizika korupce. Společnosti mohou také vstoupit do a operovat v joint ventures na neznámých nebo nových trzích, což dělá z due diligence pro novou entitu důležitý faktor v určení kontextu a prostředí operace.

Efektivní a pravidelný proces provádění due diligence může tato rizika snížit. due diligence partnerů v joint ventures by mělo být prováděno v několika stádiích vztahu, včetně okamžiku, kdy je zvolený preferovaný partner, je podepsána definitivní dohoda a pravidelně po vytvoření joint venture. Navzdory svému zaměření na vysoce rizikové partnery by měla být metodologie provádění due diligence schopná v rámci dostupných zdrojů prověřit velké množství entit.

due diligence by mělo specificky zahrnovat odhalení skutečného majitele partnera v joint venture a být pravidelně aktualizováno během existence joint venture.

Pokud společnost jasně uvádí, že nevstupuje nebo neoperuje v joint ventures, měla by tato otázka zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že má společnost zavedené formální postupy pro provádění due diligence všech svých partnerství v joint ventures. Společnost při nejmenším uvádí, že tento postup zahrnuje rozklíčování skutečného majitele partnerské společnosti s detailnějším due diligence u joint ventures operujících v zemích a s partnery představujícími vysoké riziko korupce, jako jsou státem vlastněné podniky. Existují důkazy o tom, že společnost provádí jak due diligence partnera před vstupem do joint venture, tak due diligence založené entity a jejich aktivit alespoň každé dva roky a/nebo když dojde k významné změně obchodních vztahů.
1	Existují důkazy o tom, že má společnost formální postup pro provádění due diligence všech svých partnerství v joint ventures. Nicméně tento proces je nějakým způsobem nedostačující, například: <ul style="list-style-type: none"> - Neexistují důkazy o tom, že by toto due diligence bylo prováděno u každého partnerství ve společném podniku; - Není jasné, že by due diligence společnosti explicitně zahrnovalo prověření skutečného majitele partnerské společnosti; - Neexistují důkazy, které by naznačovaly, že joint ventures operující na vysoce riskantních trzích nebo s vysoce rizikovými partnery, jako jsou státem vlastněné firmy, podléhají detailnějšímu due diligence; - due diligence je prováděno pouze před vstupem do joint venture a není opakováno alespoň jednou za dva roky.
0	Neexistují důkazy o tom, že by společnost prováděla due diligence svých joint ventures. Nebo neexistují důkazy o tom, že je toto due diligence založené na vyhodnocení korupčních rizik.

7.2.2 Zavazuje se společnost k aktivní prevenci úplatkářství a korupce ve všech svých joint ventures?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že má společnost zavedená praktická opatření pro boj proti rizikům úplatkářství a korupce ve svých joint ventures, společně s politikami a postupy, tam kde je to vhodné.

I tam, kde společnost hraje roli menšinového partnera v joint venture existují způsoby jak zajistit, že budou dodržovány určité protiúplatkářské a protikorupční standardy. Společnost může například požadovat, aby z ní byl do společného podniku převeden Vedoucí kontrolního výboru, byl dosazen vlastní společností nebo byl přímo odpovědný její auditní komisi. Podobně mohou společnosti se zralejšími etickými a compliance programy převzít vedení a poskytovat speciálně vytvořené protiúplatkářské a

protikorupční školení pro zaměstnance joint venture nebo do joint venture dočasně přivést své vlastní zaměstnance, aby zajistili dodržování vysokých standardů během jeho operací. Jiná taková kontrolní opatření by mohla zahrnovat zajištění přístupu k elektronickým systémům a záznamům nebo separátní interní kontrolní funkci.

Pokud společnost jasně uvádí, že nevstupuje nebo neoperuje v joint ventures, měla by tato otázka zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	Společnost se explicitně zavazuje k přijetí aktivní role v prevenci úplatkářství a korupce ve všech svých joint ventures. Existují jasné důkazy o závazku společnosti, buď v podobě praktických případů nebo prohlášení o možných kontrolách, které by mohly být zavedeny v závislosti na kontextu.
1	Společnost se zavazuje k přijetí aktivní role v prevenci úplatkářství a korupce ve všech svých joint ventures. Nicméně společnost neposkytuje žádná další prohlášení nebo důkazy podporující tento závazek.
0	Společnost se nezavazuje k přijetí aktivní role v prevenci úplatkářství a korupce ve všech svých joint ventures. Nebo není jasné, jestli se tento závazek vztahuje na všechny joint ventures společnosti.

8. Ofsety

V této kapitole jsou „ofsety“ v bezpečnostním sektoru definovány jako dohody, v nichž nakupující vláda nebo importující stát ukládají dodavatelské firmě z exportujícího státu povinnost reinvestovat část zisku ze smlouvy v importujícím státu. Termín „Příjemce ofsetů“ popisuje zákazníka, s nímž je ofsetová smlouva vyjednaná a také jakékoliv obchodní partnerství vytvořené k vyjednání ofsetové smlouvy. „Ofsetoví zprostředkovatelé“ jsou definováni jako vyhrazení agenti nebo zprostředkovatelé nasmlouvání k domlouvání a poskytování poradenství v oblasti ofsetových smluv jménem společnosti.

8.1 Věnuje se společnost explicitně korupčním rizikům spojeným s ofsetovými smlouvami a je konkrétní orgán, oddělení nebo tým odpovědný za dohled nad ofsetovými aktivitami společnosti?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost zavedla postupy pro řešení korupčních rizik asociovaných s ofsetovými smlouvami, například prostřednictvím politik, procesů a smluvních podmínek v jejím ofsetovém programu, které zvyšují transparentnost a odpovědnost. Mezi taková opatření může patřit zahrnutí ofsetových smluv do běžných požadavků pro obchodní chování, podnikové etiky a speciálně vytvořených školicích programů.

Ofsety představují jednu z nejméně transparentních praktik v obranném sektoru. Řada importujících vlád při nákupu obranného vybavení, systémů nebo služeb ofsety vyžaduje, nicméně nedostatek transparentnosti a dohledu nad těmito praktikami představuje řadu významných korupčních rizik v každém stádiu nákupního procesu. Ofset by například mohl být navržený k ovlivnění soutěžního rozhodnutí o udělení hlavní smlouvy, ofset samotný by mohl sloužit jako úplatek nebo by ofsetová smlouva mohla být nadhodnocena k zahrnutí nebo zakrytí existence úplatků.

Ačkoliv jsou ofsetové povinnosti často stanovené nakupující vládou, existují kroky, které mohou zbrojní společnosti podniknout ke zvýšení transparentnosti a snížení asociovaných korupčních rizik. Prvním krokem je formální uznání korupčních rizik asociovaných s ofsety v politice a postupech společnosti. Je také zásadní, aby byl zavedený vyhrazený tým, orgán nebo oddělení k poskytování dohledu a monitoringu ofsetových aktivit společnosti, včetně počtu probíhajících a nevyřešených povinností, hodnot těchto smluv, výsledků každé z povinností a konkrétních lokalit a aktivit těchto dohod. Tento tým by měl obdržet vyhrazené školení o rizicích úplatkářství a korupce asociovaných s ofsety, aby mohl efektivně monitorovat tyto aktivity a upozornit na možná rizika. Společnost by měla zajistit, že budou tyto standardy sdělovány a implementovány mezi subdodavateli a také odsouhlaseny místními partnery a třetími stranami.

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že má společnost politiky a postupy, které se věnují rizikům asociovaným s ofsetovými smlouvami a zajišťují, že všichni ofsetoví partneři se na základě vhodných smluvních dodatků řídí jejími protiúplatkářskými a protikorupčními standardy. Společnost má vyhrazený orgán, oddělení nebo tým odpovědný za monitoring a dohled nad ofsetovými aktivitami společnosti v průběhu životního cyklu každého projektu. Všichni zaměstnanci v tomto orgánu, oddělení nebo týmu obdrží protiúplatkářské a protikorupční školení navržené speciálně na základě potenciálních korupčních rizik asociovaných s ofsety. Nebo se společnost věnuje korupčním rizikům spojeným s ofsetovými smlouvami explicitním prohlášením o tom, že neuzavírá smlouvy vyžadující ofsetovou povinnost.
1	Existují důkazy o tom, že společnost si je vědoma korupčních rizik asociovaných s ofsetovými smlouvami, ale existuje minimum důkazů o tom, že by ve společnosti existovaly politiky a postupy, které by se jim věnovaly. Společnost má vyhrazený orgán, oddělení nebo tým zapojený do správy ofsetových povinností společnosti, ale není jasné, že by tento tým byl odpovědný za monitoring ofsetových aktivit společnosti v průběhu životního cyklu každého projektu a/nebo neexistují důkazy o tom, že by všichni zaměstnanci v týmu obdrželi speciálně navržené protiúplatkářské a protikorupční školení.
0	Neexistují důkazy o tom, že se společnost věnovala korupčním rizikům asociovaným s ofsetovými smlouvami a/nebo neexistují důkazy o tom, že by byl za monitoring ofsetových aktivit společnosti odpovědný vyhrazený orgán, oddělení nebo tým.

Provádí společnost due diligence všech aspektů svých ofsetových povinností, jejíž součástí je posudek legitimního obchodního zdůvodnění investice?

8.2

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost provádí due diligence všech aspektů svých ofsetových povinností včetně veškerých zprostředkovatelů a příjemců, které je založeno na vyhodnocení rizik úplatkářství a korupce.

Společnosti by měly přijmout aktivní roli v upozorňování zákazníků na potenciální rizika korupce tam, kde due diligence odhalí varovné signály v důsledku nedůslednosti v nákupním procesu, nebo v situacích, kde se investice nezdá být založená na legitimním obchodním zdůvodnění. Je zásadní, aby due diligence bylo prováděno souvisle a pravidelně, aby si společnost byla vědoma veškerých změn nebo vývoje v rizikovém profilu svých ofsetových smluv, nikoliv pouze při podpisu smlouvy. Například v procesu plnění svých ofsetových povinností – často v délce několika let – mohou být od společnosti požadovány interakce s novými entitami, operace na nových trzích nebo účast na aktivitách, které se nemusí přímo vztahovat k základním funkcím společnosti. To platí především pro nepřímé civilní ofsety.

due diligence by měla být prováděna u všech příjemců a/nebo zprostředkovatelů ofsetů a v rámci politiky také u všech nových příjemců ofsetů. To zahrnuje určení konečného skutečného majitele těchto zprostředkovatelů nebo příjemců, a takové kontroly by měly být v průběhu smluvního vztahu pravidelně aktualizovány.

Pokud společnost explicitně uvádí, že neuzavírá ofsetové smlouvy, měla by tato otázka zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	Existují jasné důkazy o tom, že má společnost zavedené formální postupy pro provádění due diligence všech aspektů jejích ofsetových smluv na základě vyhodnocených rizik. Tento proces konkrétně zahrnuje kontroly skutečných majitelů ofsetových zprostředkovatelů nebo obdržitelů, a veškerá rizika střetů zájmů asociovaných se zprostředkovateli nebo obdržiteli. V rámci tohoto procesu se politika společnosti také zavazuje ke stanovení a ověření toho, že byla navržená ofsetová povinnost založená na legitimním základu. Společnost due diligence provádí alespoň jednou za dva roky nebo kdykoliv dojde k významné změně v obchodním vztahu nebo charakteru partnera.
1	Existují důkazy o tom, že má společnost zavedené formální postupy pro provádění due diligence svých ofsetových povinností na základě vyhodnocených rizik. Nicméně tento postup je nějakým způsobem nedostačující. Například: <ul style="list-style-type: none"> – Postup explicitně nezmiňuje kontroly skutečných majitelů a/nebo střetů zájmů; – Neexistují důkazy o tom, že se společnost ujišťuje o legitimitě investice; – Neexistují důkazy o tom, že by společnost průběžně aktualizovala své due diligence, nebo alespoň když dojde k významné změně v obchodním vztahu nebo charakteru partnera.
0	Neexistují důkazy o tom, že by společnost měla takový postup, nebo důkazy nesplňují kritéria pro získání hodnocení „1“.

Zveřejňuje společnost detaily o všech ofsetových agentech a zprostředkovatelích, kteří v současné době na základě smlouvy jednájí se společností nebo jejím jménem?

8.3

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost zveřejňuje detaily o ofsetových agentech a zprostředkovatelích, které zaměstnává. Tyto informace by měly být prezentovány ve formátu, který je jasný, pravidelně aktualizovaný a dostatečně detailní na to, aby bylo možné identifikovat jméno zprostředkovatele nebo konzultační firmy, data počátku a konce platnosti smlouvy a charakter obchodního vztahu.

Využívání ofsetových zprostředkovatelů a konzultačních firem přidává ofsetům na komplexnost. Ačkoliv takoví zprostředkovatelé mohou být autorizováni k jednání jménem společnosti stejně jako jiné osoby oprávněné jednat jménem společnosti, jejich role v obranném nákupním procesu může být v praxi docela odlišná. Jejich funkce mohou sahát od poradenských služeb přes vyhledávání a navrhování ofsetových příležitostí po zprostředkovávání nebo vyjednávání s nakupujícím zákazníkem.

Zveřejnění detailů o ofsetových zprostředkovatelích a agentech může snížit veškerá korupční rizika asociovaná s jejich využíváním, vzhledem k tomu, že by tak bylo snadnější identifikovat jakékoliv střety zájmů nebo nestandardní aktivity. Za těchto okolností společnosti mohou a měly by zavést politiku otevřenosti o ofsetových zprostředkovatelích a agentech s nimiž spolupracují pravidelným zveřejňováním seznamu agentů. Vedení takového seznamu je v zájmu každé společnosti zavázané k redukci rizik korupce, která se objevují při angažování zprostředkovatelů, jako jeden z aspektů jejího upřímného zájmu o minimalizaci (nebo snahy o eliminaci) korupčních rizik a zavedení transparentnějšího způsobu podnikání. Zavedení jasné politiky a upozornění ofsetových zprostředkovatelů a agentů na její existenci zajistí, že jakákoliv osoba oprávněná jednat jménem společnosti či potenciální taková osoba si bude vědoma toho, že tyto informace budou během její spolupráce se společností zveřejňovány.

Tyto informace by měly být představovány ve formátu, který je jasný, pravidelně aktualizovaný a dostatečně detailní na to, aby podle něj bylo možné agenty identifikovat.

Pokud společnost explicitně uvádí, že neuzavírá ofsetové smlouvy, měla by tato otázka zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	<p>Společnost zveřejňuje seznam ofsetových agentů a zprostředkovatelů oprávněných jednat za společnost nebo jejím jménem. Tento seznam je zveřejněný a aktualizovaný alespoň jednou ročně, aby reflektoval všechny agenty a zprostředkovatele zapojené kdykoliv během posledních 12 měsíců. Detaily by měly zahrnovat při nejmenším jméno agenta. Tento seznam provází prohlášení, že podle nejlepšího vědomí společnosti jsou zaznamenáni všichni agenti.</p> <p>NB: společnost může zveřejnit seznam ofsetových agentů a zprostředkovatelů v integrovaném seznamu se jmény agentů, za podmínky že lze rozlišit kteří z agentů jsou využíváni v rámci ofsetového podnikání.</p>
1	<p>Společnost zveřejňuje seznam ofsetových zprostředkovatelů nebo agentů, kteří na základě smlouvy jednají s/jménem ofsetového programu společnosti, nicméně tyto informace jsou nějakým způsobem nedostačující. Například:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Společnost zveřejňuje celkový počet v současné době zaměstnaných ofsetových agentů, nebo zveřejňuje základní seznam, který nespĺňuje minimální kritéria uvedená v hodnocení „2“; - Existuje důvod k přesvědčení, že seznam není kompletní: například se zdá, že seznam nereflektuje všechny ofsetové agenty v současné době najaté k práci pro nebo jménem firmy, nebo ho neprovází prohlášení o tom, že jsou na seznamu všichni agenti; - Existují důkazy o tom, že je seznam zastaralý; seznam například nebyl zveřejněný během posledních 12 měsíců.
0	<p>Společnost nezveřejňuje žádné detaily o ofsetových agentech, zprostředkovatelích nebo poradenských firmách v současné době najatých k jednání s a jménem ofsetového programu firmy.</p>

Zveřejňuje společnost detaily o příjemcích jejích nepřímých ofsetových projektů?

8.4

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost zveřejňuje detaily o příjemcích jejích ofsetů. Tyto informace by měly být představovány ve formátu, který je jasný, pravidelně aktualizovaný a dostatečně detailní na to, aby podle něj bylo možné určit jméno příjemce každého ofsetového projektu.

V praxi existují dva hlavní typy ofsetových nabídek: přímé a nepřímé. Přímý ofset je takový, který se přímo vztahuje k hlavnímu produktu nebo službě, o jehož zisk nakupující zákazník usiluje – může sem spadat například požadavek na výrobu části výsledného výrobku v nakupujícím státu k vytvoření pracovních míst a stimulace ekonomiky. Nepřímý ofset je takový, který přímo nesouvisí s výrobkem nebo službou v hlavní smlouvě. Sem mohou spadat například investice do místních průmyslů, pomoc s exportem výrobků nebo podpora rozvoje infrastruktury.

Zatímco transparentnost o všech ofsetových povinnostech by byla přínosná pro propagaci čestných obchodních praktik, nepřímé ofsety jsou více rizikové a méně tajné z úhlu pohledu národní bezpečnosti. Vzhledem k tomu, že transfer nesouvisí s vlastním prodáváním výrobkem, spadá často povinnost mimo základní schopnosti společnosti. Důsledkem je, že se společnost může více spoléhat na experty ve formě ofsetových zprostředkovatelů a mohla by od ní být požadována účast na neznámých aktivitách v neznámých státech či kontextech. To tedy zvyšuje množství příležitostí pro úplatkářství a korupci ve všech stádiích nákupního procesu, od vyjednávání k přidělení zakázky po naplnění smlouvy.

Transparentnost okolo příjemců nepřímých ofsetů by představovala první, nicméně významný krok ke snížení těchto rizik. Dohled by zvýšil kvalitu due diligence a informace o skutečných majitelích a poskytl externím stranám nástroje k upozornění na veškeré potenciální střety zájmů nebo nesrovnalosti s ofsetem. Zveřejnění těchto informací také sděluje akcionářům a externím stranám, že má společnost celkový a efektivní dohled a kontrolu nad svými ofsetovými aktivitami.

Pokud společnost explicitně uvádí, že neuzavírá ofsetové smlouvy, měla by tato otázka zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	<p>Společnost zveřejňuje detaily o obdržitelích jejích nepřímých ofsetových projektů s dostatečným množstvím detailů k tomu, aby obdržitele bylo možné identifikovat. Tyto detaily mohou obsahovat například: jméno společnosti nebo organizace, která investici obdržela a stát, ve kterém působí. Tato data jsou aktualizována alespoň jednou ročně a zahrnují všechny ofsetové povinnosti posledních dvanácti měsíců.</p>
----------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1	<p>Společnost zveřejňuje nějaké informace o obdržitelích jejich nepřímých ofsetových projektů, nicméně ty jsou nějakým způsobem nedostačující. Například:</p> <ul style="list-style-type: none">– Publikované informace nejsou natolik detailní, aby bylo možné identifikovat obdržitely, například je zveřejněn pouze název projektu nebo druh investice;– Společnost zveřejňuje pouze souborné informace o svých nepřímých ofsetových projektech;– Není jasné, že se tyto informace týkají konkrétně obdržitelů nepřímých ofsetových investic;– Existují důkazy o tom, že seznam nezahrnuje všechny ofsetové aktivity společnosti;– Data nejsou pravidelně aktualizována a/nebo nebyla aktualizována během posledních 12 měsíců.
0	Společnost nezveřejňuje žádné detaily o svých ofsetových povinnostech a/nebo smlouvách.

9. Vysoce rizikové trhy

9.1 Zavedla společnost detailnější postupy k řešení rizik pro import zboží nebo služeb na trhy nebo zákazníkům v zemích identifikovaných jako čelících vysokému riziku korupce?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že má společnost zavedené detailnější postupy řešení rizik pro navrzení a zavedení kontrolních mechanismů ke snížení korupčních rizik asociovaných s operací na vysoce rizikových trzích. Společnost by měla identifikovat veškeré rizikové faktory v konkrétní zemi, které zvyšují vystavení společnosti rizikům úplatkářství a korupce a zvážit vliv těchto rizik na její aktivity a protikorupční kontrolní mechanismy.

Obchodní rozhodnutí společnosti, zejména při vstupu na nový trh, by měla být založena na vyhodnocení rizik specificky asociovaných s daným trhem. Mezi taková rizika může patřit nejen míra vládní regulace, místní obchodní zvyky, historie případů korupce a pravděpodobnost výskytu korupce při zadávání veřejných zakázek. Například předkládání nabídek ve veřejné soutěži je často náchylné k úplatkářství a riziko je vyšší, pokud probíhá v zemi známé svou vysokou mírou korupce. K definici rizikového profilu pro každý může být využita řada různých metod a zdrojů za podmínky, že jsou stanovena jasná kritéria a zdroje. Pokud se společnost rozhodne na daném trhu operovat, měla by se ujistit, že výsledky vyhodnocení rizik jsou základem pro rozvoj a implementaci dodatečných due diligence a kontrolních mechanismů založených na vyhodnocení rizik specifických pro kontext a míru rizik.

Alternativně se společnost může rozhodnout neoperovat na vysoce rizikových trzích vzhledem k souvisejícím rizikům korupce.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost bere na vědomí korupční rizika asociovaná s operací na různých trzích a existují důkazy o tom, že má zavedený proces vyhodnocování rizik věnující se těmto konkrétním rizikům s jasnými postupy pro jejich řešení. Výsledky vyhodnocení rizik mají přímý vliv na obchodní rozhodnutí společnosti a jsou podkladem pro vývoj a implementaci dalších opatření. Společnost poskytuje příklady takových opatření. Nebo má společnost jasně vyjádřenou politiku neangažovanosti na vysoce rizikových trzích vzhledem k hrozcím vysokým korupčním rizikům. V tomto případě společnost poskytuje definici trhů, které považuje za čelící vysokému riziku korupce.
1	Společnost bere na vědomí korupční rizika asociovaná s pohybem na různých trzích a existují důkazy o tom, že má zavedený vyhrazený proces pro vyhodnocování těchto rizik. Nicméně ten nezahrnuje jasné postupy pro řešení rizik a/nebo neexistují důkazy o tom, že by výsledky těchto vyhodnocení měly vliv na obchodní rozhodnutí nebo vedly k zavedení dalších opatření.
0	Neexistují důkazy o tom, že by společnost brala na vědomí korupční rizika operace na různých trzích, nebo že by rozhodnutí společnosti o pohybu na vysoce rizikových trzích byla založena na vyhodnocení rizik.

9.2 Zveřejňuje společnost detaily všech svých plně konsolidovaných podniků a částečně konsolidovaných podílů (přidružených společností, joint ventures a dalších souvisejících subjektů)?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost zveřejňuje detaily všech svých plně konsolidovaných podniků a částečně konsolidovaných podílů bez ohledu na jejich význam.

Organizační transparentnost podporuje protiúplatkářský a protikorupční program přispíváním k budování integrity trhů na nichž společnost operuje a zajištěním toho, že jsou její korporátní struktury otevřené a nezprostředkovávají korupci. Organizační transparentnost je pro společnosti důležitá, protože představuje protiváhu neprůhledným firemním strukturám navrženým k zakrytí korupce nebo k praní zisků z korupční činnosti. Umožňuje místním držitelům akcií odhalit společnosti operující v jejich oblastech a usilující o získání vládních licencí či smluv.

Tyto informace by měly být představovány ve formátu, který je jasný, aktualizovaný alespoň jednou ročně a dostatečně detailní na to, aby podle něj bylo možné identifikovat přidruženou společnost a její vztah k hlavní společnosti.

V tomto kontextu je zemí operace stát nebo státy, v nichž společnost přímo podniká, včetně vlastnictví akcií, zaměstnávání osob a/nebo generace zisku. Takové podnikání může být prováděno prostřednictvím mateřské společnosti nebo konsolidovaných podniků, přidružených podniků a/nebo joint ventures. Pokud společnost pouze importuje z a/nebo exportuje do dané země aniž by tam měla zřízené funkční podnikání, nejedná se o zemi operace.

Všimněte si, že v řadě zemí je termín „přidružená společnost“ synonymem pro plně konsolidovanou přidruženou společnost, zatímco v jiných může zahrnovat také částečně konsolidované podíly. Je zásadní, aby společnosti mezi těmito dvěma odlišnými vlastnickými strukturami rozlišovaly ve vztahu k jejich přidruženým společnostem.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost zveřejňuje úplný seznam svých plně konsolidovaných podniků a částečně konsolidovaných podílů včetně veškerých přidružených společností, joint ventures a dalších souvisejících subjektů. U každé entity společnost uvádí svůj procentuální podíl na jejím vlastnictví, zemi registrace a země působnosti. Existují důkazy o tom, že je tento seznam aktuální a aktualizovaný alespoň jednou ročně. Seznam provází prohlášení o tom, že je v době publikace podle nejlepšího vědomí společnosti úplný.
1	Společnost zveřejňuje seznam všech plně konsolidovaných podniků a částečně konsolidovaných podílů, ale tato data jsou nějakým způsobem nedostačující. Například: <ul style="list-style-type: none"> - Seznam zahrnuje pouze významné (hlavní/důležité/přední) dceřiné a přidružené podniky a joint ventures, a nikoliv všechny podíly společnosti; - Seznam nezahrnuje vlastněná procenta, zemi registrace a/nebo země působnosti každého z podniků; - Seznam je zastaralý a/nebo není aktualizovaný alespoň jednou ročně; - Seznam neprovází prohlášení o tom, že je v době publikace podle nejlepšího vědomí společnosti úplný.
0	Společnost nezveřejňuje seznam dceřiných a přidružených společností, nebo zveřejněné detaily nesplňují požadavky pro získání hodnocení „1“.

9.3 Zveřejňuje společnost, kdo je jejím skutečným majitelem a jaká je její organizační struktura?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že je společnost transparentní o svém skutečném majiteli. Komplexní a neprůhledné korporátní struktury operující v několika různých státech usnadňují skrytí skutečného majitele, zejména, když je zastupovaný určenou osobou a část struktury je inkorporována v netransparentních státech. Spousta případů korupce se týká krycích společností. Co je víc, neprůhledné vlastnické struktury mohou mít zničující vliv na PR a tržní hodnotu.

Skutečný majitel je fyzická osoba, která ve výsledku vlastní, ovládá a těží ze společnosti nebo trustu a zisku, který generuje. Termín je využíván pro kontrast s právními entitami, určenými držiteli akcií nebo svěřenskými správci, kteří mohou být registrovaní jako legální vlastníci aktiv, aniž by měli práva čerpat z jejich výhod.

Informace by měly být zveřejněny, pokud skutečný majitel splňuje jedno z následujících kritérií:

1. Jedinec vlastní, přímo či nepřímo, více než 25 % akcií společnosti.
2. Jedinec vlastní, přímo či nepřímo, více než 25 % hlasovacích práv ve společnosti.

Transparentnost skutečného majitele a kontrolních struktur je obecně považována za nedílnou součást dodržování stanovených pravidel a integrity podniku. Dostupné informace mohou významně zvýšit kvalitu a usnadnit due diligence partnerů a snížit rizika korupce v sektoru.

Společnost by měla uchovávat a zveřejňovat přesné, aktuální a adekvátní informace o skutečném majiteli. Tyto informace by měly být prezentovány ve formátu, který je jasný, soustavně nebo alespoň jednou ročně aktualizovaný a dostatečně detailní na to, aby podle nich možné identifikovat skutečného majitele.

Adekvátní informace o skutečném majiteli musí obsahovat následující údaje:

- Jméno skutečného majitele(ů)
- Datum narození
- Adresu
- Národnost
- Popis výkonu vlastnické kontroly, jako jsou jména nebo řetězec společností, který demonstruje, že tato osoba je konečným skutečným majitelem nebo jiné prostředky, jejichž prostřednictvím osoba vykonává kontrolu nad společností.

Kritéria pro bodování:

2	<p>Společnost zveřejňuje jména všech skutečných majitelů, kteří vlastní část společnosti nebo v ní mají 25 % nebo více hlasovacích práv. Všichni jedinci nebo entity jsou označeni jménem a je uveden jejich procentuální podíl ve společnosti a jakékoliv další detaily nutné k identifikaci fyzické osoby jak je uvedeno ve vysvětlení nebo ve veřejném registru, ve kterém jsou informace uvedeny. Data musí být publikována ve strojově čitelném, strukturovaném open data formátu (například v tabulce, spíše než v PDF).</p> <p>Pokud žádná fyzická osoba nevlastní 25 % nebo větší podíl hlasovacích práv, musí to společnost veřejně uvést pro získání hodnocení „2“.</p> <p>Kótované společnosti – s hlasovacími právy obchodovatelnými na regulovaném trhu ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irsku nebo v evropském hospodářském prostoru (mimo Spojené království) nebo na konkrétních trzích ve Švýcarsku, USA, Japonsku a Izraeli – včetně zcela vlastněných dceřiných podniků a kótovaných entit nemusí uvádět informace o svých vlastnících a obdrží hodnocení „2“.</p>
1	Společnost uvádí některé osoby nebo entity s výrazným podílem ve společnosti, ale buď neposkytuje dostatek detailů nutných pro získání hodnocení „2“ nebo neuvádí vlastnictví u všech vlastníků 25 a více procent, nebo data nezveřejňuje v open data formátu, nebo pouze zveřejňuje seznam vlastníků na svých stránkách namísto v centrálním veřejném registru.
0	Společnost neposkytuje žádné informace o svých skutečných majitelích nebo kontrolní struktuře a ani prohlášení o tom, že žádný jedinec nevlastní 25 nebo více procent podílu nebo hlasovacích práv.

9.4 Zveřejňuje společnost přehled procentuálních podílů jednotlivých zákazníků na prodejkách v oblasti obrany?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost zveřejňuje informace o svých největších zákaznících v sektoru obrany ve formátu procentuálního podílu za rok.

Téměř ve všech případech je úroveň rizikovitosti konkrétního trhu stanovena mírou transparentnosti a dohledu ze strany vlády a obranného průmyslu. Společnosti operující v zemích s velmi nízkou mírou transparentnosti a dohledu nevyhnutelně čelí mnohem vyššímu riziku korupce. V zemích, kde v čele vlády de facto stojí armáda nebo ministerstvo financí nemá dohled nad veřejnými zakázkami v obranném sektoru je nutná větší otevřenost ke snížení rizika korupce. Čím víc informací tedy společnosti proaktivně zveřejní, tím jednodušší bude pro vládu a další dohledové orgány efektivně fungovat.

Tyto informace by měly být představovány ve formátu, který je jasný, pravidelně aktualizovaný a dostatečně detailní na to, aby podle něj bylo možné identifikovat nakupujícího zákazníka.

Kritéria pro bodování:

2	Společnost zveřejňuje přehled procentuálních podílů jednotlivých zákazníků na prodejkách v oblasti obrany ve formě podílu na celkových prodejkách na zákazníka za rok. Pro získání plného počtu bodů za tuto otázku musí společnost uvádět alespoň 80 % zákazníků svých prodejků v oblasti obrany a data musí odpovídat do posledního vyúčtovaného roku.
1	Společnost zveřejňuje přehled procentuálních podílů jednotlivých zákazníků na prodejkách, ale tyto informace jsou nějakým způsobem nedostačující, například: <ul style="list-style-type: none"> - Společnost zmiňuje zákazníky, kteří tvoří 50–80 % jejich prodejků v oblasti obrany; - Společnost zveřejňuje přehled procentuálních podílů jednotlivých zákazníků na prodejkách, ale není jasné, zda tato čísla reprezentují prodeje v oblasti obrany nebo celkové prodeje společnosti; - Data neodpovídají do posledního vyúčtovaného roku.
0	Společnost uvádí zákazníky méně než 50 % jejich prodejků.

10. Státem vlastněné firmy (SOE)

Pro potřeby tohoto vyhodnocení je SOE definovaná jako podnik, nad nímž má stát významnou kontrolu prostřednictvím celkového vlastnictví, většinového vlastnictví nebo významného menšinového vlastnictví 10 a více procent akcií.

Pokud společnost není státem vlastněnou firmou, celá tato kapitola by měla zůstat nehodnocena (N/A).

10.1 Zveřejňuje společnost rozbor hlasovacích práv jednotlivých akcionářů?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že je společnost transparentní o hlasovacích právech každého z jejích významných akcionářů ve vztahu k jejich procentuálnímu vlastnictví ve společnosti. Tyto informace by měly být zveřejňovány v podobě procenta hlasovacích práv ve formátu který je jasný, aktualizovaný jednou ročně a dostatečně detailní na to, aby byl srovnatelný s informacemi společnosti o skutečném majiteli, pokud jsou uvedeny.

Ve většině společností podíl hlasovacích práv každého z akcionářů odpovídá počtu jím vlastněných akcií. Nicméně v některých případech mohou být hlasovací práva a vlastnictví nepoměrné, a tak zvyšovat vystavení společnosti nepřipustnému vlivu některých akcionářů nebo zástupců státu. I když by všechny společnosti měly být nabádány ke zveřejnění těchto informací, u státem vlastněných firem je transparentnost v této oblasti obzvláště důležitá. Státem vlastněná společnost má často z podstaty blízký vztah k vlastnické entitě – v tomto případě ke státu – což může společnost vystavovat politickým zásahům, pokud není zavedena vhodná regulace.

Transparentnost okolo vztahu mezi vlastnictvím a hlasovacími právy poskytuje nestátním akcionářům ujištění o tom, že jsou jejich názory poměrně zastoupené a poskytuje pozorovatelům nezbytné nástroje pro dohled nad rozhodnutími společnosti.

Pokud společnost není státem vlastněnou firmou, tato otázka by měla zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	<p>Státem vlastněná firma zveřejňuje informace o hlasovacích právech svých akcionářů rozdělených podle procentuálního podílu hlasů každého akcionáře. Zveřejňuje minimálně skutečné majitele a hlasovací práva akcionářů s alespoň 25 % akcií nebo hlasovacích práv. Zveřejňuje vlastnictví a hlasovací práva jedné nebo více státních entit překračující 10 %. Tato data jsou zveřejňována souběžně, aby reflektovala vztah mezi vlastnictvím a hlasovacími právy.</p> <p>Pokud žádná fyzická osoba nevládní 25 nebo více procent hlasovacích práv, nebo žádná státní entita nevládní 10 nebo více procent podílu nebo hlasovacích práv, společnost to uvést musí pro získání hodnocení „2“.</p> <p>Kótované společnosti – s hlasovacími právy obchodovatelnými na regulovaném trhu ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irsku nebo evropském hospodářském prostoru (mimo Spojené království) nebo na konkrétních trzích ve Švýcarsku, USA, Japonsku a Izraeli – včetně zcela vlastněných dceřiných podniků a kótovaných entit nemusí uvádět informace o svých vlastnících a za předpokladu, že zveřejňují požadované informace o hlasovacích právech obdrží hodnocení „2“.</p>
1	SOE zveřejňuje nějaké informace o hlasovacích právech svých akcionářů, ale tyto informace jsou neúplné nebo nějakým způsobem nedostačující. Například: konkrétní akcionáři nejsou označeni jménem nebo jsou spodní hranice nastaveny výše než v hodnocení „2“.
0	SOE nezveřejňuje informace o hlasovacích právech svých akcionářů.

10.2 Zveřejňuje státem vlastněná firma své obchodní cíle a své cíle ve veřejné politice?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že je společnost otevřená a transparentní o svých cílech, jak v oblasti podnikání a veřejné politiky, tak mandátu.

Kvůli svým vlastnickým strukturám státem vlastněné firmy často existují k naplnění jak obchodních, tak neobchodních cílů. To dodává jejich operacím další úroveň komplexnosti. Státem vlastněné firmy s cíli ve veřejné politice – ať už řádně definovanými nebo nejasnými – jsou vystaveny vyšší míře korupčních rizik než soukromé nebo veřejné společnosti, protože musí podle potřeb různě často a intenzivně interagovat se zákonodárci. V případě, že tento vztah není vhodně korigovaný může vystavit společnost nepřipustnému vlivu státu nebo postavit SOE do pozice, kdy vyvíjí nepřipustný vliv.

Transparentnost okolo zásadních cílů a mandátů státem vlastněných firem je tedy zásadním mechanismem pro čelení takovým rizikům. Tyto informace by měly být zveřejněny na webových stránkách společnosti ve formátu, který jasný, pravidelně aktualizovaný a dostatečně detailní na to, aby umožnil vnějšímu pozorovateli rozpoznat obchodní cíle společnosti a její cíle ve veřejné politice v praxi.

Pokud společnost není státem vlastněnou firmou, tato otázka by měla zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	Obchodní cíle SOE a její cíle ve veřejné politice jsou veřejně dostupné na jejich webových stránkách a jsou aktualizovány alespoň jednou ročně, nebo když dojde ke změně cílů.
1	SOE zveřejňuje nějaké informace o svých cílech, ale ty jsou buď nejasné nebo neexistují důkazy o tom, že by byly aktualizované alespoň jednou ročně.
0	SOE nezveřejňuje své obchodní cíle nebo své cíle ve veřejné politice.

10.3 Je státem vlastněná firma otevřená a transparentní ohledně složení její dozorčí či správní rady a způsobu, jakým jsou nominováni a voleni její členové?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že státem vlastněná firma zveřejňuje informace o organizaci a struktuře své dozorčí či správní rady. Měla by poskytovat zejména detaily o způsobu nominace a jmenování nových členů rady a informace o členech.

Jedním ze způsobů projevu vlivu státu ve státem vlastněné firmě je ovlivňování nebo kontrola nad jmenováním členů rady. Zatímco tato charakteristika automaticky nepředstavuje korupční riziko, možnost státu vykonávat rozhodnutí v tomto procesu může společnost vystavit zvýšenému riziku nepřípustného vlivu. Zveřejnění detailů o kritériích pro nominaci, zástupcích společnosti účastnících se nominace a lidech, kteří učiní konečné rozhodnutí by snížilo toto riziko a pomohlo zajistit volbu vhodně kvalifikovaných a odpovědných jedinců. Co je víc, transparentnost o jednotlivých členech rady společnosti – například zda je osoba finančním příjemcem, řídicím pracovníkem, zástupcem státu nebo nezávislým ředitelem – by také významně snížila riziko nepřípustného vlivu.

Pokud společnost není státem vlastněnou firmou, tato otázka by měla zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	SOE je otevřená a transparentní ve věci nominačního procesu, volby a složení své dozorčí či správní rady a poskytuje detaily o jejích členech. SOE zveřejňuje detaily o svém nominačním procesu včetně kritérií pro nominaci, seznamu představitelů firmy podílejících se na nominaci a o tom, kdo učiní finální rozhodnutí. U každého ze členů rady SOE uvádí, jestli má nějakou vazbu na firmu nebo stát nebo zda jde o nezávislého ředitele.
1	SOE zveřejňuje jasné informace o složení své rady, například zda je každý ze členů: finančním příjemcem, řídicím pracovníkem, zástupcem státu nebo nezávislým ředitelem. Nicméně další informace o nominačním procesu a volbě jsou nejasné nebo nezveřejněné.
0	SOE nezveřejňuje informace o členech své dozorčí či správní rady. Nebo jsou zveřejněné informace nedostatečné pro získání hodnocení „1“.

10.4 Tvoří auditní komisi společnosti převážně nezávislí ředitelé?

Vysvětlení:

Tato otázka hledá důkazy o tom, že společnost zveřejňuje detaily o složení své auditní komise na výkonné úrovni takovým způsobem, aby byl hodnotitel schopný stanovit poměr nezávislých ředitelů.

Složení komisí na výkonné úrovni ve státem vlastněných firmách by mělo umožňovat vykonávání nezávislých posudků. Jako výkonní pracovníci, kteří nereprezentují stát, poskytují nezávislé ředitelé expertízu a technické znalosti a působí jako vyrovnávací síla v případě, že by mělo dojít k pokusu státu o nepřípustný zásah do vedení SOE. Takoví jedinci by měli být prostí jakýchkoliv střetů zájmů, finančních nebo vojenských zájmů nebo vztahů, které by mohly ohrozit – nebo být akcionáři interpretovány jako

ohrožující – jejich výkon efektivních úsudků. Měli by sloužit v komisích rady včetně komise dohlížející na protiúplatkářský a protikorupční program, v platové komisi a auditní komisi.

V tomto případě hledá hodnotitel důkazy o tom, že více než 50 % auditní komise SOE je tvořeno nezávislými členy, jinými slovy nikoliv osobami pocházejícími ze společnosti, z vedení a státní reprezentace.

Pokud společnost není státem vlastněnou firmou, tato otázka by měla zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	Existují důkazy o tom, že auditní komise společnosti je tvořena většinou nezávislých ředitelů (tzn. ne ze společnosti, ne z vedení, ne řediteli asociovanými se státem). Společnost může tyto důkazy poskytnout buď uvedením jména a/nebo pracovní funkce a statutu (nezávislý či nikoliv) každého ze členů.
1	Společnost zveřejňuje prohlášení o tom, že je její auditní komise tvořena většinou nezávislých ředitelů, ale neexistují důkazy o tom, že by tomu tak bylo v praxi. Jinými slovy je u každého ze členů nejasné, zda je nezávislý či nikoliv a/nebo nejsou zveřejněny pracovní funkce každého ze členů.
0	Neexistují důkazy o tom, že by byla auditní komise SOE tvořena většinou nezávislých ředitelů; například není zveřejněna struktura auditní komise společnosti nebo je zveřejněna a většina ředitelů není nezávislá. Nebo neexistují důkazy o tom, že by společnost měla auditní komisi.

Má společnost zavedený systém, jehož prostřednictvím se ujišťuje, že transakce s finančními aktivy probíhají transparentně, aby odpovídaly tržním hodnotám?

10.5

Vysvětlení:

Transakce s finančními aktivy zahrnují slučování, zisky, převody, refinancování a odepsání dluhů. Transakce s finančními aktivy mohou být pro SOE vysoce rizikovou oblastí. Častá korupční rizika mohou zahrnovat následující:

- Politici nebo veřejní činitelé manipulují odhadovanými cenami a rozhodnutími v transakcích pro vlastní nebo cizí zisk z SOE nebo k praní peněz.
- Během privatizací – nebo částečných privatizací – jsou SOE prodávány pod tržní cenou.
- Akcie jsou nakupovány nebo prodávány za netržní ceny.
- Politickým stranám nebo politikům jsou udělovány výhody prostřednictvím půjček akcií nebo poskytováním přístupu ke zdrojům SOE, jako je využívání prostor či vybavení.

Těmto rizikům lze ve zranitelných oblastech čelit přísnými a transparentními postupy, včetně požadavku obchodních důvodů pro transakce, účelového vázání osob zapojených do transakcí, provádění due diligence protistran, monitoringu abnormálností v transakcích a zisku nezávislého posudku transakcí a odhadovaných cen.

Komise rady tvořená nezávislými řediteli by měla vytvořit nezávislé hodnocení transakcí s finančními aktivy. Vysoký management finančních aktiv by měl podléhat nezávislému dohledu komise rady nebo externímu dohledu a interním a externím kontrolám. Tyto kontroly by měly být otevřené a transparentní k odrazování od korupce (z obchodních důvodů podléhající omezením ohledně důvěrnosti údajů).

Pokud společnost není státem vlastněnou firmou, tato otázka by měla zůstat nehodnocena (N/A).

Kritéria pro bodování:

2	SOE má zavedený jasný systém pro organizaci transakcí s finančními aktivy, odpovědnost za něž se nachází na úrovni dozorčí či správní rady. Transakce s finančními aktivy u kterých lze stanovit minimální hodnotu probíhají pod dohledem auditního orgánu. SOE uvádí, že jsou všechny transakce zaznamenávány, včetně těch mezi SOE a vládními orgány nebo armádou, nebo transakcí jimi učiněných jménem SOE. Finanční výsledky nákupů či prodejů aktiv jsou zveřejněny ve finančních uzávěrkách SOE.
1	SOE má zavedený systém pro organizaci transakcí s finančními aktivy, nicméně tento proces je nějakým způsobem nedostačující. Například: <ul style="list-style-type: none"> - Odpovědnost za organizaci transakcí s finančními aktivy se nenachází na úrovni rady; - Je nejasné a/nebo nespecifikované, zda transakce s finančními aktivy podléhají dohledu kontrolního orgánu; - Neexistují důkazy o tom, že by byly všechny transakce zaznamenávány; - Finanční výsledky nákupů či prodejů aktiv nejsou zveřejněny ve finančních uzávěrkách SOE.
0	SFV nezveřejňuje žádné detaily o své organizaci transakcí s finančními aktivy.